

СМЕШАННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

Аргамакова Александра Александровна – кандидат философских наук, научный сотрудник.
Институт философии РАН.
Российская Федерация,
109240, г. Москва,
ул. Гончарная 12, стр. 1;
e-mail: argamakova@gmail.com



В статье исследуется вопрос о применении смешанных методов в социальных науках. Внимание уделяется позициям лидеров области, опубликованным в ведущем международном журнале “*Journal of Mixed Methods Research*”. Проведен обзор отдельных результатов и дискуссий, которые размещены на страницах журнала. Как отмечают ученые, смешанные методы – это интегративная методология в социальных науках и третья парадигма помимо количественных и качественных подходов к изучению общества. Третью методологическую парадигму отличают плюрализм и прагматизм, открытость и гибкость принципов. Количественные и качественные методы в социальном познании прекрасно дополняют цифровые подходы. Поэтому в части методологических работ можно встретить описания программных продуктов, посредством которых реализуют смешанные исследования. Целью статьи станет обзор важных результатов и дискуссий, опубликованных в *JMMR*; описание философско-методологических принципов в основе интегративных исследований; сравнение полученных результатов с другими традициями рефлексии по поводу методологии социального познания. В заключении делается вывод о существовании континуума типов различных исследований, где количественная и качественная методологии составляют базовые варианты дизайна. Проведенный обзор источников подкрепляет вывод о том, что не может быть категоричного противопоставления социогуманитарных исследований и номологических наук исходя из природы их метода, как считают философы. Наконец, смешанные исследования релевантны и в философии, где всегда преобладал качественный анализ.

Ключевые слова: методология социальных наук, смешанные методы, эпистемология, цифровая философия науки, цифровая гуманитаристика

MIXED METHODS IN SOCIAL SCIENCES

Alexandra A. Argamakova –
PhD in Philosophy,
Research Fellow,
Institute of Philosophy,
Russian Academy of Sciences.
12/1 Goncharnaya St.,
Moscow 109240,
Russian Federation;
e-mail: argamakova@gmail.com

This text is devoted to the question of using mixed methods in social sciences. The attention is paid to the positions of leaders in the field, articulated by the uplevel “*Journal of Mixed Methods Research*”. The main results and discussions on the journal’s pages will be outlined briefly. As scholars note, mixed methods provide an integrative methodology in social sciences and a third paradigm beyond quantitative and qualitative approaches within social research. The third methodological paradigm is distinguished by pluralism and pragmatism, openness and flexibility of principles. Quantitative and qualitative methods in social cognition are well complemented by digital tools. In many methodological works one can find descriptions of software products by which mixed research is commonly produced. The purpose of the article is to review the important results and discussions published in *JMMR*, describe the philosophical and methodological



principles that shape the basis for integrative research, and compare them with other traditions of reflection on methodology of social cognition. In conclusion, it is said that there is a continuum of different scientific studies, where quantitative and qualitative methodologies may be treated only as the basic types of design. A review helps to validate one more conclusion: there is no radical opposition between social and nomological sciences grounded in the nature of their methods, as philosophers presuppose. Finally, mixed methods research is highly relevant to philosophy, where qualitative analysis has always prevailed.

Keywords: methodology of social sciences, mixed methods research, epistemology, digital philosophy of science, digital humanities

Международный журнал “*Journal of Mixed Methods Research*” выходит с 2007 г. Периодичность издания составляет четыре выпуска в год. Тематика исследований охватывает методы социальных и поведенческих наук, наук о здоровье человека, эмпирические исследования на основе интегративной методологии. Журнал относится к ведущим по социальным наукам и, согласно рейтингу *SJR*, входит в первый квартиль по тематике «образование, социальные науки (разное), статистика и теория вероятностей». Средний импакт-фактор журнала за последние девять лет равнялся 3.09, индекс Хирша 59. К другим журналам с похожей тематикой относятся “*International Journal of Research & Method in Education*” (Q1) & “*International Journal of Multiple Research Approaches*” (Q3). Однако “*Journal of Mixed Methods Research*” более философичный и рейтинговый, что объясняет выбор этого журнала для обзора результатов по направлению смешанных исследований.

Примечательно, что журнал публикует не только эмпирические кейс-стади. В публикациях авторов содержится последовательная философия и методология социальных наук, осмысление практики социального познания, а также социология научных коммуникаций. Целью настоящей статьи будет обзор важных результатов и дискуссий, опубликованных в журнале; описание философско-методологических принципов, которые находятся в основе интегративных исследований; сравнение полученных результатов с другими (прошлыми) традициями рефлексии по поводу методологии социального познания.

Количественные исследования в отличие от качественных основаны на численных данных. Они описывают причинно-следственные закономерности, прибегают к эмпирическим обобщениям и номологическим моделям объяснения социальных явлений. Качественные исследования собирают и анализируют не-числовые виды данных (тексты, видео-, аудиозаписи, графические изображения или артефакты) для объяснения понятий, мнений, культурного опыта и социальных событий. Смешанная стратегия либо комбинирует



оба подхода в одном исследовании, либо прибегает к методу, в котором отсутствуют четко выраженные различия в методологиях. В журнале представлено несколько взглядов на эту дилемму¹.

Согласно [Bergman, 2011], смешения методов на практике не происходит, так как они принадлежат противоположным парадигмам, основаны на разных принципах познания, способах организации исследования, стратегиях аргументации и философских позициях (онтологии, эпистемологии, аксиологии), а также обращены к несхожим проблемам и способам интерпретации данных. В статье говорится, что неясно, как можно элиминировать различия: количественный подход направлен на объективность, а качественная методология привносит субъективную компоненту в познание, т.е. выказывает зависимость результатов исследования от позиции исследователя [Bergman, 2011, p. 272; Zhou, Wu, 2022, p. 54]. Так, в 1970–1990-е гг. спор о параметрах и преимуществах методов вылился в парадигмальные войны внутри научного направления [Niglas, 1999, p. 2–3; Niglas, 2004, p. 5; Greene, 2008, p. 11].

Согласно мнению в [Johnson et al., 2007], количественные методы не отделены четко от качественных, поскольку любое исследование включает как данные, так и интерпретацию. В интеграции результатов зачастую применяют компьютерное программное обеспечение, цифровые методы и дигитальные подходы. Таким образом, речь идет либо о доминировании количественной или качественной стороны в исследовании, либо о чистых случаях применения методов. Иногда один тип методов растворяется в другом [Åkerblad et al., 2021]. Таким образом, качественный анализ информации на основе цифровых инструментов приобретает свойства количественного: возрастает точность и структурированность данных, качественные данные снабжаются числовыми индексами и показателями, визуализируются на графиках, обрабатываются программными алгоритмами, искусственным интеллектом и т.д.²

Как вывод, существует континуум разных способов исследования, и плюрализм в дизайне неизбежен [Hesse-Biber, Johnson, 2013, p. 104]³. Парадигмальные войны завершаются тем, что признается возможность мирного и неконкурентного взаимодействия методов внутри научного направления [Niglas, 2004, p. 9; Greene, 2008, p. 12–13].

¹ См. также [Савинская, Полухина, 2017, с. 6–16, 21–32, 35–38].

² См. также [Крыльников, 2017].

³ См. также [Савинская, Полухина, 2017, с. 40–42].



Методы, которые упоминаются в журнале *JMMR*

<p>Качественные методы</p>	<p>Включенное наблюдение, партисипаторное исследование, глубинное интервью, фокус-группы, экспертное оценивание, метод Дельфи, этнография, этнометодология, феноменология, нарративный анализ, контент-анализ, карточная сортировка, ментальные и когнитивные карты, брейншторм, геймификация, ситуационный и множественный ситуационный анализ, компаративный анализ, исследования на основе искусства (art-based research)</p>
<p>Количественные методы</p>	<p>Экспериментальное исследование, полевые методы, статистика, многомерная статистика, опросы с открытыми и закрытыми вопросами, анкетирование, психометрика, социально-сетевой анализ, рандомизированное контролируемое испытание, факторный анализ</p>
<p>Цифровые методы</p>	<p>Дата майнинг (data mining), вычислительный анализ (computational analysis), обработка естественного языка (natural language processing – NLP + NLU + NLG), контент-анализ данных (qualitative content-analysis), компьютерный статистический анализ (computer-based statistics analysis), метод интерактивных радиосообщений (interactive radio-short message service), краудсорсинг (crowdsourcing), юзабилити-тестирование (usability test), тест доступности использования (accessibility test), видеография (videography), визуализация данных (visualization), геопространственный анализ (GIS-based methods) и др.</p>

В статье [Lunde et al., 2012] со ссылкой на [Greene, 2008] говорится, что методология социального исследования включает: 1) философские допущения, 2) логику исследования, 3) правила-руководства для практических действий, 4) социополитические предпочтения, 5) гуманитарные и социокультурные аспекты научной практики.

В смешанных исследованиях происходит mix многих слагаемых: традиций, парадигм, теорий, перспектив, методов, дизайнов исследования, источников данных, самих исследователей, теоретического языка и понятий [Johnson et al., 2007; Lunde et al., 2012; Hesse-Biber, Johnson, 2013; Bueddefeld et al., 2021; Åkerblad et al., 2021]. Как в интерактивной зоне П. Галисона, где встречаются и ищут взаимопонимания несхожие исследовательские культуры.



В любом исследовании запечатлена личность исследователя, отражены его предубеждения и предпочтения [Lunde et al., 2012]. Различия происходят от индивидуальных образовательных траекторий, профессионального опыта, институциональной принадлежности и в том числе убеждений, носителями и защитниками которых выступают ученые.

В статье [Lunde et al., 2012] приведен кейс с обследованием пациентов спортивной клиники, получивших травмы конечностей. Биомеханические и феноменологические подходы применены к уточнению динамики и способностей пациентов к выздоровлению. В статье, к сожалению, нет подробностей относительно методологии, исходных данных и результатов обследования, но авторы уделяют много внимания трудностям коллаборации представителей разных подходов и интеграции полученных ими отчетов. Достаточно любопытны выводы авторов этой статьи.

Основным противоречием явилось понимание учеными того, что такое хорошая наука. Каждый из них придерживался личных представлений, что следует называть хорошей наукой, вне зависимости от дисциплины, в которой велась работа. Взаимопонимание с трудом достигалось не только из-за философско-методологических убеждений, неуважения и личного разочарования, но также из-за асимметрии во властных отношениях. Авторы замечают, что власть реализуется на всех уровнях организации общества, но более интенсивно реализуется в противостоянии личности и институтов. Вдоль иерархий академического престижа и материальных условий работы проходят линии властных отношений в научном сообществе. Производя знание, исследователь всегда заявляет о власти, так считал и М. Фуко [Lunde et al., p. 2]. Выход из конфликта власти в исследовании авторы статьи видят в разрыве с прошлым, выборе новых ориентиров, норм или ценностей; в проблематизации той «очевидности», что исследователям доподлинно известно, что такое хорошая наука; стремлении к решению задачи, а не признанию от других.

В статье [Zhou, Wu, 2022] утверждается, что в половине эмпирических исследований в рамках смешанного подхода авторы обсуждают трудности касаясь дизайна, сбора, интеграции или интерпретации данных. Методологический дискурс в журнале *JMMR* в значительной мере фокусируется вокруг соответствующей тематики. Статья посвящена обзору эмпирических исследований на основе интегративной методологии. В ней применены автоматизированные инструменты обработки текстуальной информации, позволяющие провести детальный контент-анализ источников. Согласно проведенному контент-анализу [Ibid.], ученые прибегали к следующим способам преодоления трудностей, появляющихся на этапах интеграции данных: разработка подходящего теоретического каркаса исследования;



комбинация множественных источников информации; графическая визуализация данных⁴; координация проекта и соотнесение результатов с другими результатами коллег по исследованию. Парадигма смешанной методологии придает большое значение коллективным форматам взаимодействия и выстраиванию диалога. Поощряет командные отношения, объединение ученых в стратегические исследовательские альянсы. Кроме того, коллегиальные форматы сотрудничества поддерживает компьютерное программное обеспечение, посредством которого проводят смешанные исследования.

Отдельный «жанр» публикаций в журнале представляют обзоры программных продуктов, предназначенных для тех или иных задач в рамках смешанной методологии [Canché, 2023; Bueddelfeld et al., 2021], и в том числе юзабилити приложений как в примере с софтом для одиноких пожилых людей [Neves, Baecker, 2022].

В статье [Canché, 2023] авторы приводят описания инструментов CAQDAS, используемых в статическом и темпоральном анализе источников, т.е. фиксации хронологических элементов в качественных данных (temporal network analysis methods). Инструменты CAQDAS реализуют функции поиска и кодирования фрагментов текста и других исходных данных; выделения хронологических фреймов; идентификации семантических связей; кластеризации тематических блоков, «горячих» и «холодных» зон в потоках информации; оценки значимости и взаимного расположения тематических узлов в семантических сетях; статистического анализа качественных данных; графического изображения результатов исследования; анализа распространения информации интернет-пользователями.

К программам CAQDAS относится Atlas.ti – софт, который применяют в лингвистическом анализе информации на основе OpenAI GPT model⁵. Программа обрабатывает текстуальные, геопространственные и аудиовизуальные ресурсы посредством алгоритмов семантического и статистического анализа, нейронных сетей и искусственного интеллекта. Обработанные данные визуализируются в формате таблиц, гистограмм, диаграмм Сэнки, облака тегов, графов сетей и т.д. Программа QDA Miner позволяет загружать данные социальных сетей по ID пользователя; собирать данные из подключенных почтовых ящиков; подгружать и анализировать библиографические записи. Программа Leximancer проводит контент-анализ источников на основе лексики, кодов внутри текста и тематического моделирования, построения наглядных лексических карт на основе источников. К программам семейства CAQDAS также относятся Nvivo, WordStat,

⁴ См. также [Neves, Baecker, 2022; Alexander et al., 2021].

⁵ См. также [Glen, 2023; Ромашков, 2023; Росала, 2019].



MAXqd, MDCOR и LACOID, где реализованы схожие функции лингвистического анализа текстов⁶.

В статье [Canché, 2023] основное внимание уделено инструментам темпорального анализа GRATIS. Благодаря инструментам темпорального анализа изучают социальную динамику, продолжительные во времени процессы и порядок событий, как они появляются в опыте, наблюдении или источниках данных. Дата модели и датабазы в этом смысле сопоставимы со скриншотами реального мира [Ibid., p. 15]. В статье приведен кейс сотрудников университета, нанятых на краткосрочные контракты. Финансовые и жизненные стратегии сотрудников, обусловленные нестабильной позицией в профессии, уточнены в опросах мнений и визуализированы с помощью динамического графа с хронологической шкалой, измеряющей порядок появления кодов в ответах участников [Ibid., p. 27–28].

В статье [Neves, Baecker, 2022] приведены результаты тестирования юзабилити приложения для удаленного общения пользователей. Методологическая новизна исследования заключается в следовании принципу дизайна-в-действии. Принцип означает, что дизайн исследования не спланирован «от и до». Гибкий метод изменяется и «настраивается» во время работы с объектами. Поэтому смешанные методы также сравнивают с бриколажем инструментальных техник [Bueddefeld et al., 2021, p. 439]. Дизайн-в-действии, как правило, всегда сочетает стратегии. Он движется в направлении от эмпирических данных к комбинации методов и подбору объясняющих теорий [Neves, Baecker, 2020, p. 110].

В книге Б.Г. Глезера и А.Л. Страусса «Открытие обоснованной теории» (1967)⁷ был разработан метод «восхождения к теории», который наряду с дизайном-в-действии образует концептуальное ядро смешанной методологии, как ее развивают авторы *JMMR*. Метод «восхождения к теории» берет за основу не гипотетико-дедуктивную модель объяснения, но некий аналог индукции. Теории открываются благодаря социальным данным, последовательно собранным и сопоставленным друг с дружкой. Они вырастают из массива эмпирических фактов и свидетельств, а не спекулирующих исследователей в отвлечении от социальной материи. Таким образом, концепты и гипотезы в рамках теории укоренены в опыте. В пример авторами приводятся теории бюрократии М. Вебера и суицида Э. Дюркгейма. Кодирование, категоризация, моделирование и интерпретация данных согласно методологии восхождения к теории⁸ аналогичны кодирующим и моделирующим процедурам в автоматическом качественном ана-

⁶ См. также [Research Guides: Software for Data analysis, 2023; Данилова, Митина, 2021].

⁷ См. [Claser, Strauss, 1967].

⁸ См. также [Страусс, Корбин, 2001].



лизе информации, за исключением добавления в программные продукты функций поддержки искусственным интеллектом.

В статье [Bueddefeld et al., 2021, p. 443] представлены результаты лонгитюдного исследования, в котором скомбинированы опросные, статистические, видеографические и интерпретативные методики. Объектом исследования выступили посетители парка Элк Айленд, а вопрос заключался в эффективности обучения техникам безопасности и обращения с животными в дикой природе. Авторы статьи предложили методику оценки понимания (*comprehension assessment*), которая позволила извлечь качественные данные из опросов, ментальных карт и транскриптов интервью с посетителями парка после ознакомления посетителей с обучающими инструкциями и видеоматериалами. Творческое развитие смешанных подходов отличает эмпирические статьи в *JMMR*. Примечательно, что цель журнала обозначена как вклад в смешанную методологию познания, точнее – в ее философские основания и инструментальное оснащение [Fetters, Molina-Azorin, 2019, p. 415].

К другому принципу смешанных исследований относится триангуляция. Триангуляция, или взгляд с разных перспектив, локализует явление в выбранной системе координат, так что его содержание раскрывается с противоположных теоретических позиций. Мы уже знаем, что смешанные исследования полагаются на альтернативные точки зрения, научные методологии, источники данных и научные диспозиции в изучении объектов. Триангуляция позволяет устранить недостатки монометодологического подхода и предвзятости сторон. Кроме того, она означает насыщение исследования множественными, если не большими, данными. Как сказано в статье [Johnson et al., 2007], неуклонное соблюдение дисциплинарных и методологических ограничений, как и противопоставление парадигм, совершенно непродуктивны в науке. Объединение методов улучшает понимание, повышает правдоподобность научных выводов, а также позволяет соединить комплементарные результаты, найденные в контексте очевидно «несоизмеримых» парадигм.

Многие считают, что прагматизм лучше других философий описывает интегративные стратегии в социальном познании [Ibid., p. 125]. Прагматизм преодолевает несоизмеримость, утверждает возможность сравнения разных парадигм и поиска общих оснований на фундаменте логики и плюралистичных эпистемических ценностей [Johnson et al., 2007].

Смешанные методы основаны на синтезе перспектив, нахождении соизмеримых позиций, когда взгляды ученых сталкиваются из-за противоречий [Ibid.]. Правое крыло прагматизма, защищающее реализм и слабую версию плюрализма, представлено философами Н. Решером и Х. Патнэмом. Левое крыло прагматизма, сформированное сторонниками антиреализма и сильной версии плюрализма, представлено



философами Р. Рорти и С. Макси. Умеренная версия прагматизма является компромиссом. Она следует за идеями Ч. Пирса, У. Джеймса и Дж. Дьюи. Сторонники смешанной методологии, следом за прагматистами, придерживаются плюрализма в понимании эпистемических стандартов и допущений [Johnson et al., 2007, p. 125–126], тем самым сближаясь по ряду позиций с методологическим анархизмом П. Фейерабенда, концептуальным плюрализмом Ф. Китчера, концепцией разъединенной науки и философией науки STS.

Наконец, смешанная методология преодолевает догму о противоположности социогуманитарных и номотетических наук, несовместимости их методов и принципов. Ее поддерживали многие мыслители – сторонники неокантианства, герменевтики, конструктивизма, критической теории и постмодернистской философии.

С точки зрения неокантианцев, социогуманитарные науки изучают единичные и случайные феномены в отличие от общего и необходимого, которое образует предмет естествознания. Сущность культурного феномена выражается в том, чем он выделяется среди других феноменов, а не в том, чем он похож на культурные феномены того же порядка. Естествоиспытатель видит свой объект в качестве репрезентанта общего типа. Социальные науки обращены к уникальному опыту и ценностям культуры, что воплощают ее исторический дух. Поэтому методологию социальных наук неокантианцы считали индивидуализирующей, культурно-исторической и глубоко качественной. Тем самым науки поделены на две антагоничные группы. Науки о природе прибегают к понятиям и абстракциям, науки о духе – к наглядности и «краскам чувственно-го мира». Метод социальных наук понимался неокантианцами как субъективный, и личность исследователя выступает в нем не чем иным, как условием познания действительности. Субъективные переживания и способности к экзегетике – то, что определяет феноменологические картины мира.

С точки зрения герменевтики, социальные науки – «науки о слове», в основе имеющие логико-филологический фундамент [Шпет, 1990]. Особенность предмета социальных наук в том и состоит, что они заняты областью культурных смыслов и способами их передачи в обществе [Heelan, 1998, p. 274]. Естественные науки выполняют объясняющие функции в отношении природных регулярностей, а социальные науки – интерпретирующие в отношении культуры, ибо «буква – тело духа». Понимание культурных смыслов может быть тройким – историческим (контекст и содержание), грамматическим (язык и форма) и духовным (дух автора и эпохи) [Шпет, 1990]. В такой системе координат реализуется герменевтический круг понимания и интерпретации смыслов [Шульга, 2002, с. 141].

С точки зрения конструктивизма, как и критической теории, социальные науки являются средством и следствием конструирования



социальной реальности в отличие от естественных наук, которые ассоциируются с объективизмом, фактичностью и беспристрастностью. С другой стороны, социология научного знания шаг за шагом включила в область интересов и физику, и математику, показав, что любое знание зависит от субъективных актов смыслополагания, символической легитимации и детерминировано социальными отношениями. То, что называется фактом в естественных науках или абстрактным объектом в математике, такой же продукт общественной практики и согласия, как идеологии, религии, права человека, законы, разделение труда и т.д. Интерпретация социальных явлений с такой точки зрения зависит от контекста, действующих акторов и сетей выстраиваемых ими взаимодействий, а не глобальных макроструктур и универсальных абстрактных теорий. Что не мешало философам мыслить в терминах наличия выбора между позитивистской и более «понимающей» парадигмой в социальных исследованиях, и последней отдавали предпочтение как конструктивизм, так и критическая теория.

Ортодоксальные представления в настоящее время замещает дистинкция количественных и качественных подходов. Выходит, что точные и интерпретативные методы взаимно обогащают области познания: будь то познание природы, общества, технологий или человека. Например, интерпретативные методы уместны в вопросах понимания данных экспериментов, герменевтике научных текстов, диалогическом анализе дискуссий, риторике публичных выступлений, социологии академических коммуникаций, эпистемологическом анализе научных теорий, и, собственно, продуктивную роль философии в науке можно связать с методами качественного анализа, применимого к неопределенным и парадоксальным вопросам познания⁹.

Несмотря на возможности интеграции методов, в философии науки допустимо рассуждение о доминировании или предпочтении разных вариантов дизайна в тех или иных областях и научных дисциплинах либо направлениях и программах исследований. Как сказано в книге А. Страусса и Д. Корбина «Основы качественного исследования» (1990): «В одном и том же проекте могут эффективно использоваться два типа методов... Однако большинство исследовательских проектов и исследователей предпочитают ту или иную форму, отчасти по убеждению, но также вследствие научной подготовки и характера изучаемых проблем» [Страусс, Корбин, 2001, с. 17]. Очевидно и то, что почти в каждой ветке знания находится область комплексных вопросов, рассмотрение которых не будет укладываться в монометодологическую логику исследования. Поле науки

⁹ О том, как философские методы сочетаются с эмпирическими методами в исследованиях социальных явлений, см., напр.: [Spencer et al., 2014].



в приведенном смысле динамично и характеризуется наличием степеней свободы в выборе «правил игры».

Философия не стоит в стороне от остального корпуса научного знания. Качественные методы в философии дополняют инструменты лингвистического контент-анализа, автоматической обработки текстов, включая использование генеративных нейронных сетей, которые активно реализуются в виде программных продуктов, приложений, утилит, интернет-платформ, умных ассистентов и чатов. Тенденции такого порядка повысят строгость философских работ, их объем, скорость и качество в ближайшей перспективе. Будет сложнее сказать, что философия слишком субъективна или не располагает точными методами познания.

Проведенный обзор статей является вкладом в демократизацию науки, так как он содержит руководства к научной работе, и популяризацию качественных методов анализа в философии и социальных науках, что также понимается как принцип в программе интегративных исследований.

Список литературы

Данилова, Митина, 2021 – Данилова А.Г., Митина О.В. Компьютеризированный качественный анализ текста // Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология. 2021. № 1. С. 220–240. <https://doi.org/10.11621/vsp.2021.01.09>

Крыльников, 2017 – Крыльников Н. Есть необходимость взять инструмент – бери и делай! Ольга Савинская о смешении методов // FOMlabs.ru. 2017. URL: <https://fomlabs.ru/material/est-neobhodimost-vzjat-instrument-beri-i-delaj> (дата обращения: 18.09.2023).

Ромашков, 2023 – Ромашков В. Яндекс научила нейросеть Yandex GPT кратко пересказывать текст // Mobile Review. 2023. URL: <https://mobile-review.com/all/news/yandeks-nauchila-nejroset-yandex-gpt-kratko-pereskazat-tekst/> (дата обращения: 18.09.2023).

Росала, 2019 – Росала М. Как анализировать качественные данные в UX-исследовании: тематический анализ // Vc.ru. 2019. URL: <https://vc.ru/design/86844-kak-analizirovat-kachestvennyye-dannye-v-ux-issledovanii-tematicheskij-analiz> (дата обращения: 18.09.2023).

Савинская, Полухина, 2017 – Стратегии смешивания методов (mixed methods research) в социальных исследованиях: исследовательские дизайны и опыт их применения / Под ред. О.Б. Савинской, Е.В. Полухиной. М.: ВШЭ, 2017. 177 с.

Страусс, Корбин, 2001 – Страусс А., Корбин Д. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. и после-словие Т.С. Васильевой. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.

Шпет, 1990 – Шпет Г.Г. Герменевтика и ее проблемы // Контекст: литературно-теоретические исследования. М.: Контекст, 1990. С. 219–259.

Шульга, 2002 – Шульга Е.Н. Когнитивная герменевтика. М.: ИФ РАН, 2002. 235 с.



References

- Akerblad et al., 2021 – Akerblad, L., Seppanen-Jarvela, R., Haapakoski, K. “Integrative Strategies in Mixed Methods Research”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2021, no. 15 (2), pp. 152–170. <https://doi.org/10.1177/1558689820957125>
- Alexander et al., 2020 – Alexander, E., Eppler, M.J., & Comi, A. “Data Integration: a Real-Time, Participant-Driven, and Visually Supported Method”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2020, no. 15 (1), pp. 87–113. <https://doi.org/10.1177/1558689820902294>
- Bergman, 2011 – Bergman, M.M. “The good, the bad, and the ugly in mixed methods research and design”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2011, no. 5 (4), pp. 271–275. <https://doi.org/10.1177/1558689811433236>
- Bueddefeld et al., 2021 – Bueddefeld, J., Murphy, M., Ostrem, J., Halpenny, E. “Methodological Bricolage and COVID-19: An Illustration From Innovative, Novel, and Adaptive Environmental Behavior Change Research”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2021, no. 15 (3), pp. 437–461. <https://doi.org/10.1177/15586898211019496>
- Canché, 2023 – Canché, M.S.G. “Graphical Retrieval and Analysis of Temporal Information Systems (GRATIS): An Integrative Mixed Methodology and Open-Access Software to Analyze the (Non-)Linear Chronological Evolution of Information Embedded in Textual/Qualitative Data”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2023, 0(0), pp. 1–33. <https://doi.org/10.1177/15586898231166968>
- Claser, Strauss, 1967 – Claser, B.G. & Strauss, A.L. *The Discovery of Grounded Theory*. New Brunswick, London: Aldine Transaction, 1967, 271 pp.
- Danilova, A.G. & Mitina, O.V. “Komp’juterizirovannyj kachestvennyj analiz teksta” [Computerized Qualitative Analysis of a Text], *Vestnik Moskovskogo Universiteta, Serija 14, Psihologija*, 2021, no. 1, pp. 220–240. <https://doi.org/10.11621/vsp.2021.01.09>. (In Russian)
- Fetters, Molina-Azorin, 2019 – Fetters, M.D. & Molina-Azorin, J.F. “A Checklist of Mixed Methods Elements in a Submission for Advancing the Methodology of Mixed Methods Research”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2019, no. 13 (4), pp. 414–423. <https://doi.org/10.1177/1558689819875832>
- Glen – Glen, E.M.J. “How to use ChatGPT as a Research Tool: A Comprehensive Guide”. www.linkedin.com [<https://www.linkedin.com/pulse/how-use-chatgpt-research-tool-comprehensive-guide-glen-elvis-m-j>, accessed on 18.09.2023].
- Greene, 2008 – Greene, J.C. “Is Mixed Methods Social Inquiry a Distinctive Methodology?”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2008, no. 2 (1), pp. 7–22. <https://doi.org/10.1177/1558689807309969>
- Heelan, 1998 – Heelan, P.A. “The Scope of Hermeneutics in Natural Science”, *Studies in History and Philosophy of Science*, 1998, no. 29 (2), pp. 272–298. [https://doi.org/10.1016/S0039-3681\(98\)00002-8](https://doi.org/10.1016/S0039-3681(98)00002-8)
- Hesse-Biber, Johnson, 2013 – Hesse-Biber, S. & Johnson, R.B. “Coming at Things Differently”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2013, no. 7 (2), pp. 103–109. <https://doi.org/10.1177/1558689813483987>
- Johnson et al., 2007 – Johnson, R.B., Onwuegbuzie, A.J. & Turner, L. “Toward a Definition of Mixed Methods Research”, *Journal of Mixed Methods Research*, 2007, no. 1 (2), pp. 112–133. <https://doi.org/10.1177/1558689806298224>



Kryl'nikov, N. "Est' neobhodimost' vzjat' instrument – beri i delaj! Ol'ga Savinskaja o smeshenii metodov" [Do You Need Instrument? Take and Make It!], *FOMlabs.ru*, 2017 [https://fomlabs.ru/material/est-neobhodimost-vzjat-instrument-beri-i-delaj, accessed on 18.09.2023]. (In Russian)

Lunde et al., 2012 – Lunde, A., Heggen, K. & Strand, R. "Knowledge and Power: Exploring Unproductive Interplay between Quantitative and Qualitative Researchers", *Journal of Mixed Methods Research*, 2012, 7 (2), pp. 1–14. https://doi.org/10.1177/1558689806298224

Neves, Baecker, 2020 – Neves, B.B. & Baecker, R.M. "Mixing Methods and Sciences: A Longitudinal Cross-Disciplinary Mixed Methods Study on Technology to Address Social Isolation and Loneliness in Later Life", *Journal of Mixed Methods Research*, 2020, no. 16 (1), pp. 88–113. https://doi.org/10.1177/1558689820977646

Niglas, 1999 – Niglas, K. *Quantitative and Qualitative Inquiry in Educational Research: Is There a Paradigmatic Difference Between Them? Paper Presented at the European Conference on Educational Research*. Lahti, Finland, 1999.

Niglas, 2004 – Niglas, K. *The Combined Use of Qualitative and Quantitative Methods in Educational Research. Dissertation*. Faculty of Educational Sciences, Tallinn Pedagogical University, Tallinn, Estonia, 2004.

Research Guides: Software for Data analysis – Research Guides: Software for Data analysis. UCI Libraries [https://guides.lib.uci.edu/dataanalysis/dataanalysis/home, accessed on 18.09.2023].

Romashkov, V. "Jandeks nauchila nejroset' Yandex GPT kratko pereskazyvat' tekst" [Yandex Has Taught a Neural Network to Paraphrase Texts], *Mobile Review* [https://mobile-review.com/all/news/yandeks-nauchila-nejroset-yandex-gpt-kratkopereskatat-tekst/, accessed on 18.09.2023]. (In Russian)

Rosala, M. "Kak analizirovat' kachestvennye dannye v UX-issledovanii: tematicheskij analiz" [How to Analyse Qualitative Data in UX Research: Thematic Analysis], *Vc.ru*, 2019 [https://vc.ru/design/86844-kak-analizirovat-kachestvennye-dannye-v-ux-issledovanii-tematicheskij-analiz, accessed on 18.09.2023]. (In Russian)

Savinskaja, O.B. & Poluhina, E.V. (eds.) *Strategii smeshivaniya metodov v social'nyh issledovaniyah: issledovatel'skie dizajny i opyt ih primenenija* [Strategies of Mixed methods research in social studies]. Moscow: HSE, 2017, 177 pp.

Shpet, G.G. "Germenevtika i ee problemy" [Hermeneutics and Its Problems], *Kontekst: literaturno-teoreticheskie issledovaniya*. Moscow: Kontekst, 1990, pp. 219–259. (In Russian)

Shul'ga E.N. *Kognitivnaja germenevtika* [Cognitive Hermeneutics]. Moscow: IPh RAN, 2002. 235 pp. (In Russian)

Spencer, Pryce, Walsh, 2014 – Spencer, R., Pryce, J.M., Walsh, J. "Philosophical Approaches to Qualitative Research", in: Leavy, P. (ed.) *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. Oxford: Oxford University Press, 2014, pp. 81–98.

Strauss, A. & Corbin J. *Osnovy kachestvennogo issledovaniya: obosnovannaja teorija, procedury i tehniki* [Basics of Qualitative Research], trans. by T.S. Vasilyeva. Moscow: Jeditorial URSS, 2001, 256 pp. (Trans. into Russian)

Zhou, Wu, 2022 – Zhou, Y. & Wu, M.L. "Reported Methodological Challenges in Empirical Mixed Methods Articles: A Review on JMMR and IJMRA", *Journal of Mixed Methods Research*, 2022, no. 16 (I), pp. 47–63. https://doi.org/10.1177/155868982098021