

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ*

Касавина Надежда Александровна – доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная 12, стр. 1; e-mail: kasavina.na@yandex.ru

Статья представляет собой анализ современных дискуссий по проблеме цифровизации общества и культуры и ее осмыслению в философии и специальных науках. Констатируются явные изменения человека, культуры и социального пространства, выраженные в перестройке мышления, восприятия, коммуникации, языка, жизненного пространства, социализации личности. Эти изменения воспринимаются как культурные вызовы, возникшие под влиянием информационно-коммуникативных технологий. Рассматривается широкий спектр вопросов: амбивалентность медиа, изменение коммуникативной рациональности, медиарациональность, «архитектура» интернет-коммуникации, феномен визуализации, текст в цифровой среде, информационная защита, геймификация, гуманитарная экспертиза и этические проблемы будущего человека и общества. Обосновывается, что новые информационные технологии заслуживают критической оценки социально-гуманитарных следствий их развития, междисциплинарного осмысления с точки зрения новых философских и гуманитарных альтернатив.

Ключевые слова: цифровизация, электронная культура, информационно-коммуникативные технологии, медиа, медиарациональность, коммуникация, Интернет

DIGITALIZATION AS A SUBJECT MATTER OF INTERDISCIPLINARY STUDIES

Nadezhda A. Kasavina – DSc in Philosophy, associate professor, leading research fellow. Institute of Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Goncharnaya Str. 12/1, Moscow 109240, Russian Federation; e-mail: kasavina.na@yandex.ru

The article provides an overview of the publications of the journal “The Digital Scholar: Philosopher’s Lab” on one of its core areas – the problem of the digitalization in society and culture and its reflection in the social sciences and humanities. The authors emphasize a distinct change in the human culture and social space manifested in restructuring of thinking, perception, communication, language, living space, and socialization. These changes are perceived as cultural challenges arising under the influence of information and communication technologies. The journal addresses a wide range of issues: an ambivalence of mass-media; a change of communicative rationality; mediationality; the “architecture” of Internet communication, the phenomenon of visualization, digital text, information protection, gamification,

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 18–011–00056 «Бытие-в-мире электронной (online-, cyber-, digital-) культуры: новые экзистенциальные, аксиологические, этические вызовы».



the humanitarian expertise and ethical issues of the future of man and society. The authors express solidarity in that new information technologies deserve a critical assessment of the socio-humanitarian consequences of their development and require an interdisciplinary thinking in terms of new philosophical and humanitarian alternatives.

Keywords: digitalization, information and communication technologies, media, mediationality, communication, Internet

Проблема цифровизации привлекает сегодня особое внимание науки и общества, поскольку все более четко проявляется ее роль в развитии социальных институтов, организации повседневной жизни, социализации личности. Не остается в стороне и философия, которая вносит вклад в осмысление цифровизации, разработку концептуального каркаса ее понимания и оценку ее социально-гуманитарных следствий.

Пристальное внимание журнала «The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа» посвящено проблемам трансформации общества, культуры и знаний под влиянием новых информационно-коммуникационных и цифровых технологий как предмета философского анализа. В публикациях журнала получили освещение многие аспекты электронной культуры, задающие актуальную повестку для дальнейших исследований.

Прежде всего авторы констатируют явные изменения человека, культуры и социального пространства, выраженные в перестройке мышления, восприятия, коммуникации, языка, жизненного пространства, социализации. Разница между социальным и информационным пространством становится слабо выраженной. Насыщенность информацией характеризует существование современного человека, а мир воспринимается им сквозь призму коммуникаций [Асташова, 2018]. Особым объектом внимания является человек в городской среде, поскольку именно в ней сконцентрированы нововведения. Современному городскому пространству свойственно беспрестанное обновление, движение информации. Город становится продуктом сложной инженерии, технологических артефактов и динамического множества «сетей» [Асташова, Коданина, 2018].

Городская среда и жизненный мир человека обретают новое качество, вызванное интенсификацией социальной коммуникации. Однако в ней теряется важнейший принцип коммуникативной рациональности – интерсубъективность, что приводит к замене живого человеческого взаимодействия коммуникативными технологиями и ориентации личности на самоутверждение [Фортунатов, 2018b].

Творческая активность человека трансформируется под воздействием протокольной структуры Интернета, «архитектуры» интернет-коммуникации, характеризуя специфические и проблемные культурные формы цифрового пространства. Среди них: открытость



Интернета, невозможность обеспечения соблюдения авторского права, распространение количественных критериев оценки качества контента, замена экспертного сообщества на «мудрость толпы», разрушение сложившейся культурной иерархии и постоянное ускорение информационного обмена [Цуркан, 2018].

Коммуникативные практики культуры новых медиа, а также транслируемые через медиаканалы смыслы и знания обуславливают формирование особенного эпистемического интерфейса [Теслев, 2019]. Проблема взаимодействия человека и интерфейса на страницах журнала конкретизирована через анализ текста в цифровой среде и особенности цифровой текстуальности – дискретности и вариативности [Родионова, 2019]. В процессе взаимодействия человека и информации происходят изменения в чтении, а именно переход от медленного чтения к сканирующему (дальному) чтению. Следствием этих изменений является появление нового типа текста с присутствием визуальных компонентов как механизма структурирования и репрезентации данных в цифровую эпоху [Бусарева, 2019].

Современная медиарациональность может быть представлена через историю культурных форм рациональности, отдельными этапами и проявлениями которых выступают древние антропотехники (миф, ритуал, жертвоприношение), приоритет эффективности в Новое время, прогностических программ и доминирования техники и механизмов в современности. Заслуживает внимания оригинальный вывод, что в цифровую эпоху прагматически-ориентированные технологии начинают использоваться в непрагматических целях, возвращая на цифровом основании вытесненные антропотехники. В связи с этим роль компьютерных игр интерпретируется как возвращение рациональности, утраченной под влиянием принципа эффективности и прогресса [Очеретяный, 2019].

Тема компьютерных игр звучит также в контексте предпосылок геймификации и вопроса о возможном переходе действительности в большую «многопользовательскую» игру. Авторы указывают на два взаимоисключающих вектора развития общества: благополучную киберутопию с чертами гуманизации и демократизации, или «геймифицированную цифровую диктатуру», направленную на манипуляцию сознанием и подавление личности [Аргамасова, Уппит, 2018]. Это соответствует амбивалентному восприятию цифровой культуры в целом и настраивает на осознание необходимости влияния на ее развитие.

В ряде статей авторы выражают опасения, связанные с негативным влиянием ИКТ на современное цифровое поколение – детей и подростков как уязвимых социально-демографических групп. Это влияние усматривается в бесконечном потоке информации (в том числе наносящей вред), клиповости (фрагментарности, поверхностности) мышления подрастающего поколения, подмене реальных



социальных связей и идентичности виртуальными [Исакова, Янак, 2019]. Среди положительных следствий, актуализация которых нуждается в обеспечении информационной безопасности, выступают расширение возможностей для самореализации и самопрезентации, удовлетворение когнитивных потребностей, наращивание ресурсности, мобильность.

Негативный модус отрицательного воздействия ИКТ концептуализируется как «макдональдизация». Имеется в виду шаблонная виртуальная самопрезентация, упрощение виртуальной коммуникации, элиминирование ценности человеческих отношений в виртуальном измерении. Амбивалентность влияния социальных медиа проявляется в том, что, с одной стороны, они формируют у подрастающего поколения способность находить сетевые ресурсы и решения поставленной задачи, с другой стороны, ограничивают креативный взгляд личности, которая во многом копирует найденное в сети [Щекотуров, 2019].

Проблема влияния цифровых технологий на человека и его жизненное пространство находит свое отражение и в панельных дискуссиях на страницах журнала. В исходной реплике одной из них автор интерпретирует природу телевидения как медиума, роль которого трансформируется от нейтрального посредничества до субъекта коммуникативного действия и в итоге преодолевается в развитии медиа-реальности [Фортунатов, 2018]. Дискуссия разрастается до размышления о техногенной и посттехногенной цивилизации, о новых цифровых медиа как контекстах конструирования мира [Маслов, 2018; 2019]. Через категориальные пары «виртуальность» и «реальность», «конструкция» и «репрезентация», «социальные технологии» и «социальная практика» проблематизируется медийность как выражение культуры и обнаруживается философско-критический каркас ее оценки [Касавин, 2018].

В центре другой дискуссии – этические проблемы будущего человека и общества, которые неизбежно меняются под влиянием дополненной реальности [Слюсарев, 2019b]. На примере современного британского ТВ-шоу «Черное зеркало» автор обращает внимание на то, что развитие Интернета, мобильной связи, появление возможности аккумулировать и анализировать большие объемы информации и другие следствия развития цифровых технологий, как правило, оказываются за пределами гуманитарной экспертизы, а экономические выгоды превалируют над принципами гуманности. В откликах оппонентов обнаруживаются как философские предостережения, так и оптимистические прогнозы. Возвеличивание возможностей техники до преодоления самого человека [Кондауров, 2019] вызывает сомнения. Возможность моделирования психики и психических процессов, цифровизация психики [Костригин, 2019] внушает тревогу как путь к искажению идентичности. Это же относится и к проблеме утраты



самости вследствие насыщенной коммуникации и самопрезентации [Урусова, 2019]. Размышления о том, может ли искусственный интеллект обладать сознанием [Ляхова, Суслов, 2019], как трансформируется система наказаний в связи с технологическим развитием [Хусяинов, 2019] также вносят вклад в методологические и практико-ориентированные аспекты осмысления новых ИКТ.

В заключение важно обратиться к редакционной статье в специальном номере, посвященном цифровизации, которая удачно аккумулирует основные векторы современного ее понимания [Масланов, 2019]. Положительные следствия электронной культуры автор усматривает в расширении возможностей для формирования личностной идентичности, активном включении населения в городскую жизнь, формировании новых социально-политических и научных практик. Опасения связаны с проблемой экзистенциального кризиса и дегуманизации человека, появлением новых факторов диктатуры, потерей контроля по отношению к знанию и информации. Это отсылает к философским предостережениям первой половины и середины XX в., выраженным в работах Х. Ортеги-и-Гассета, К. Ясперса, Г. Марселя – мыслителей, испытывающих тревогу за человечность, оказавшуюся под напором стремительного развития техники. В связи с этим к актуальным задачам современности относятся сохранение культурной традиции, исторического опыта предыдущих поколений как части информационного мира [Асташова, 2018].

Можно согласиться с выводом о том, что «амбивалентность цифровых технологий заостряет старые проблемы, показывает их принципиальную значимость, но при этом не формирует новой повестки. Инновационным потенциалом обладают не столько сами цифровые и новые информационно-коммуникационные технологии, сколько возможные проекты конструирования новых социокультурных и технологических условий их использования» [Масланов, 2019, с. 6]. Это важная мысль, побуждающая видеть специфику и опасность не в самих ИКТ как продолжении общих технологических изменений, а в способах и содержании их применения.

Лейтмотивом многих статей является признание важности критической оценки новых информационных технологий, их междисциплинарного осмысления [Касавин, 2018; Лисенкова, 2019; Масланов, 2019; Слюсарев, 2019а]. Кроме того, исследование цифровизации может выступать важным направлением «полевой» философии (field philosophy) – интегрированных этико-эпистемологических проектов, предусматривающих активную социальную позицию ученых в научно-технической, социальной и культурной политике, охране окружающей среды [Шибаршина, 2018].



Список литературы

Аргамакова, Уппит, 2018 – *Аргамакова А.А., Уппит О.В.* Игры, в которые играет город // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 106–115.

Асташова, 2018 – *Асташова Н.Д.* О некоторых специфических особенностях «информационного пространства» // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 3. С. 125–133.

Асташова, Коданина, 2018 – *Асташова Н.Д., Коданина А.Л.* Мимикрия пространственных форм современного города // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 168–178.

Бусарева, 2019 – *Бусарева С.Г.* От классических научных метафор к визуализации данных: цифровая визуальная грамматика в контексте теории воплощенного познания // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 78–87.

Исакова, Янак, 2019 – *Исакова И.А., Янак А.Л.* Информатизация и гаджетизация современного общества и детства // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 131–145.

Касавин, 2018 – *Касавин И.Т.* Социально-философская критика информационных технологий: пример телевидения // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 37–43.

Кондауров, 2019 – *Кондауров А.С.* Футурошок как способ задуматься о грядущем // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 33–38.

Костригин, 2019 – *Костригин А.А.* Психика, сознание и личность в «Черном зеркале» // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 39–45.

Лисенкова, 2019 – *Лисенкова А.А.* Социокультурные вызовы цифровой эпохи // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 173–182.

Ляхова, Суслов, 2019 – *Ляхова Е.С., Суслов М.Д.* Может ли искусственный интеллект обладать сознанием? // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 53–59.

Масланов, 2018 – *Масланов Е.В.* Телевидение и новые цифровые медиа: две стратегии конструирования мира // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 49–53.

Масланов, 2019 – *Масланов Е.В.* Цифровизация и развитие информационно-коммуникационных технологий: новые вызовы или обострение старых проблем? // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 6–21.

Маслов, 2018 – *Маслов В.М.* «Эго-медиум» как феномен техногенной цивилизации // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 44–48

Очеретяный, 2019 – *Очеретяный К.А.* Основания цифрового разума // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 112–130.



Родионова, 2019 – *Родионова А.А.* Антиномия текста в интерфейсе: континуальность и дискретность // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 88–99.

Слюсарев, 2019а – *Слюсарев В.В.* Философия «Черного зеркала»: об обществе грядущих поколений // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 73–77.

Слюсарев, 2019б – *Слюсарев В.В.* Философия «Черного зеркала»: переворот в мозгах из края в край... // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 22–32.

Теслев, 2019 – *Теслев А.А.* Эпистемический интерфейс в дискурсе культуры новых медиа // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 100–111.

Урусова, 2019 – *Урусова Е.А.* Взаимоотношения личности и общества, отраженные в «Черном зеркале» // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 66–72.

Фортунатов, 2018а – *Фортунатов А.Н.* Галактика Зворыкина. Угасание телевизионной эпохи // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 25–36.

Фортунатов, 2018б – *Фортунатов А.Н.* Эго-медийность современной коммуникации как социально-философская проблема // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 1. С. 143–159.

Хусяинов, 2019 – *Хусяинов Т.М.* Цифровое правосудие: отражение в «Черном зеркале» // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 60–65.

Цуркан, 2018 – *Цуркан Е.Г.* Культурные вызовы глобальной сети Интернет // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 4. С. 116–128.

Шибаршина, 2018 – *Шибаршина С.В.* «Полевая» философия и проблема взаимодействия между философами и различными социальными группами // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2018. Т. 1. № 1. С. 190–211.

Щекотуров, 2019 – *Щекотуров А.В.* «Макдональдизация» российского подрастающего поколения: эффект социальных медиа // *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа.* 2019. Т. 2. № 1. С. 159–172.

References

Argamakova A., Uppit O. “Igry, v kotorye igraet gorod” [Games City Plays], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 106–115. (In Russian)

Astashova, N.D. & Kodanina, A. “Mimikriya prostranstvennykh form sovremenno goroda” [Mimicry of Spatial Forms of a Modern City], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 168–178. (In Russian)

Astashova, N.D. “O nekotorykh specificheskikh osobennostyakh ‘informacionnogo prostranstva’” [Some Specific Characteristics of the “Information Space”], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 3, pp. 125–133. (In Russian)



Busareva, S. “Ot klassicheskikh nauchnykh metaphor k vizualizacii dannyh: cyfrovaya grammatika v kontekste teorii voploshennogo poznaniya” [From Classical Scientific Metaphors to Information Visualization: Digital Visual Grammar in the Context of the Embodied Cognition Theory], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 78–87. (In Russian)

Curkan E. “Kulturnye vyzovy globalnoi seti Internet” [Cultural Challenges of the Internet], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 116–128. (In Russian)

Fortunatov A. “Galaktika Zvorykina. Ugasanie televizionnoi epohi”, [The Galaxy of Zworykin. The Fading of the Television Era], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 25–36. (In Russian)

Fortunatov, A. “Ego-mediinost sovremennoi kommunikacii kak socialno-filosofskaya problema” [The Ego-Medianess of Contemporary Communications as a Social-Philosophical Problem], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 1, pp. 143–159. (In Russian)

Husyainov, T. “Cifrovoe pravosudie: otrazhenie v ‘Chernom zerkale’” [Digital Justice: Reflection in the “Black Mirror”], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 60–65. (In Russian)

Isakova, I. & Yanak, A. “Informatizaciya i gadgetizaciya sovremennoogo obshchestva i detstva” [Informatization and Gadgetization of Modern Society and Childhood], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 131–145. (In Russian)

Kasavin, I. “Socialno-filosofskaya kritika informacionnykh tehnologii: primer televideniya” [Socio-Philosophical Critique of Information Technology: the Case of Television], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 37–43. (In Russian)

Kondaurov, A. “Futuroshok kak sposob zadumatsya o gryadushem” [A Future Shock as a Way to Think about Tomorrow], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 33–38. (In Russian)

Kostrigin, A. “Psihika, soznanie i lichnost v ‘Chernom zerkale’” [Psyche, Consciousness and Personality in the “Black Mirror”], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 39–45. (In Russian)

Lisenkova, A. “Sociokulturnye vyzovy cifrovoi epohi” [Socio-Cultural Challenges in the Digital Age], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 173–182. (In Russian)

Lyahova, E. & Suslov, M. “Moget li iskusstvennyi intellect obladat soznaniem?” [Can Artificial Intelligence be Conscious?]. *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 53–59. (In Russian)

Maslanov E. “Televidenie i novye cifrovye media: dve strategii konstruirovaniya mira” [Television and New Digital Media: Two Strategies for Constructing the World], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 49–53. (In Russian)

Maslanov, E. “Cifrovizaciya i razvitie informacionno-kommunikacionnykh tehnologii: novye vyzovy ili obostrenie starykh problem?” [Digitalization and Development of Information and Communication Technology: New Challenges or Escalation of Old Problems?], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 6–21. (In Russian)

Maslov, V. “‘Ego-medium’ kak fenomen tehnogennoi civilizacii” [“Ego-medium” as a phenomenon of technogenic civilization], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 4, pp. 44–48



Ocheretyanyi, K. “Osnovaniya cifrovogo razuma” [The Foundation of the Digital Mind], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 112–130. (In Russian)

Rodionova, A. “Antinomiya texta v interfeise: kontinualnost i diskretnost” [Antinomy of Text in the Interface: Continuity and Discreteness], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 88–99. (In Russian)

Shekoturov, A. “‘Makdonaldizatsiya’ rossiiskogo podrostka: effect socialnyh media” [The “Macdonaldization” of Russian adolescent: effect of social media], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 159–172. (In Russian)

Shibarshina, S. “‘Polevaya’ filosofiya i problema vzaimodeistviya meghdu filosofami i razlichnymi socialnymi gruppami” [“Field” Philosophy and the Problem of Interaction Between Philosophers and Varied Social Groups], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2018, vol. 1, no. 1, pp. 190–211. (In Russian)

Slusarev, V. “Filosofiya “Chernogo zerkala”: ob obshestve gryadushih pokolenii” [The Philosophy of “Black mirror”: about the Society of Future Generations], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 73–77. (In Russian)

Slusarev, V. “Filosofiya “Chernogo zerkala”: perevorot v mozgah iz kraia v kraj” [The Philosophy of the “Black mirror”: a Revolution in the Minds Up and Down], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 22–32. (In Russian)

Teslev A. “Epistemicheskii interfeis v diskurse novykh media” [Epistemic Interface in the Discourse of New Media Culture], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 100–111. (In Russian)

Urusova E. “Vzaimootnosheniya lichnosti i obshestva, otragennye v ‘Chernom zerkale’” [The Relationship Between Individual and Society: Behind the “Black Mirror”], *The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*, 2019, vol. 2, no. 1, pp. 66–72. (In Russian)