

МАКТАГГАРТ: РЕАЛЬНОСТЬ В ИДЕАЛИЗМЕ

**Веретенников Андрей
Анатолевич** – кандидат
философских наук, доцент.
Российский государственный
гуманитарный университет.
Российская Федерация,
125993, г. Москва,
Миусская пл., д. 6;
e-mail: and.veret@gmail.com

В статье описывается и анализируется метафилософский и научный контекст, в котором создавалась статья МакТаггарта «Нереальность времени» (1908), проводится параллель с «аналитическим» стилем его учеников – Б. Рассела и Дж.Э. Мура. Прослеживается основной аргумент МакТаггарта против реальности времени. Анализируется отношение МакТаггарта к работам по этике Мура, а также соотношение аргумента против реальности времени и относительности одновременности в специальной теории относительности. Посредством этого автор идентифицирует движение за автономность философии или «антипсихологизм». Ставится вопрос о различном понимании термина «реальность» у британских абсолютных идеалистов и неореалистов – аналитических философов. На примере Дж. Мура показывается единство понимания реальности у идеалистов и неореалистов.

Ключевые слова: МакТаггарт, метафилософия, нереальность времени, реальность, реализм, анализ, аналитическая философия

MCSTAGGART: REALITY IN IDEALISM

Andrey A. Veretennikov –
PhD in Philosophy, associate
professor.
Russian State University for
the Humanities.
6 Miusskaya sq., 125993,
Moscow, Russian Federation.
e-mail: and.veret@gmail.com

Article is dedicated to the description and analysis of metaphilosophical and scientific contexts of the McTaggart paper 'The Unreality of Time' (1908) and drawing connections to the 'analytical' style of his pupils – B. Russell and G.E. Moore. Main line of argument against the reality of time is presented and analyzed. By the positive relation of McTaggart to the work on ethics by G.E. Moore and negative – to philosophical implications of the special theory of relativity author shows the movement for the autonomy of philosophy or 'antipsychologism'. Question of a different understanding of the term 'reality' in Moore and McTaggart is posed and resolved.

Keywords: McTaggart, metaphilosophy, unreality of time, reality, realism, analysis, analytical philosophy

Сегодня, спустя сто десять лет после публикации статьи Дж.Э. МакТаггарта (1866–1925) «Нереальность времени» в журнале *Mind* (1908), она остается, пожалуй, самым ярким примером не только типа рассуждений, типичного для этого выдающегося философа, но и примером метафизики британского абсолютного идеализма вообще. В современных философских исследованиях времени эта работа стала не только одной из центральных в области феноменологического анализа времени, но и послужила контекстом для разработки временных логик¹. Именно «Нереальность времени» оказалась парадигмальным примером метафилософских «заблуждений» идеализма,

¹ См. [Prior, 1967].



т. е. заблуждений относительно предмета и метода философии, для многих поколений последующих философов и их студентов. Основным итогом здесь можно считать слова Дж.Э. Мура (1873–1958) о том, что идеализм в отличие от скептицизма не абсурден, а просто ложен. В отличие от позитивистского отрицания осмысленности метафизического исследования вообще центральным здесь оказывается согласие относительно предмета философии. Конечно, сам идеализм, даже в его «неогегельянской» версии, к которой иногда причисляют британский абсолютный идеализм, отнюдь не представляет собой единого течения или школы в философии. Принципиальными являются расхождения, прежде всего, в понимании фундаментальной природы реальности среди ведущих авторов британского идеализма: если для Ф. Брэдли это вневременной Абсолют или Единое, то для Дж. МакТаггарта это сообщество «духов». Радикальным представляется и расхождение с парадигмальным абсолютным идеализмом Г. Гегеля в области метода и базовой теории вывода или движения понятий. Британские идеалисты пришли к выводу о невозможности существования противоречия в более или менее сильной версии, что ведет к проблеме сравнения сферы реального и сферы существующего. Это, в свою очередь, ведет к проблеме определения Реальности как таковой, т. е., критериев, по которым определяется реальное.

Стоит отметить и другой важный аспект сложившегося благодаря деятельности выпускников Кембриджа стереотипа о британской философии на рубеже веков. Это так называемое доминирование идеализма на англоязычной философской арене. Как можно видеть даже из беглого обзора содержания философских журналов за этот период, методологически и метафилософски, т. е. относительно вопроса о том, каким образом должно выполняться философское исследование и что оно собой представляет, академическая философия была намного более разнообразна. Это и исследования, и философия психологии, этика и история философии – традиционные темы для британской академии, компаративные исследования и т. д. Номер журнала *Mind*, в котором была опубликована «Нереальность времени», составляют статьи о «природном реализме», истории британской психологии в контексте ранней критики Т. Гоббса, Платоне, высказываниях и выводе. С другой стороны, например, в *Proceedings of the Aristotelian Society* за тот же год, состоявших из письменных докладов, читаемых перед Обществом, были опубликованы статьи «Методы современной логики и понятие бесконечности» Р.Б. Халдейна, «Прагматизм проф. Джеймса» Дж.Э. Мура, «Религиозные эмоции: некоторые результаты индуктивного исследования» А. Калдекотта, «Идея тотальности» С. Ходгсона, «Впечатления и идеи: проблема идеализма» У. Карра, «Понятие эпистемологических уровней» Т. Нанна, «Отношения субъекта и объекта с точки зрения психологического развития» Г. Хикса, а также доклады на симпозиуме по теме



«Природа ментальной деятельности» С. Александера, Дж. Уорда, К. Рида и Дж. Стаута. Таким образом, можно судить о борьбе реализма и идеализма только в контексте довольно узкого набора проблем, в котором существование и природа внешнего мира или духа оказывается центральной темой. Полемика по ключевым вопросам, например по вопросу о реальности времени или вселенной, оказалась впоследствии более важной, чем принятие или отвержение философского воззрения в целом. В общем же, на фоне традиционного британского эмпиризма, психологии и логики идеализм не являлся ни доминирующим, ни ведущим течением.

Несмотря на принципиальные различия в типе анализа философских понятий и взглядов на последнюю природу реальности, Брэдли и МакТаггарт дали новому поколению философов, которым суждено было превзойти по известности своих учителей, новый тип философской аргументации. Именно благодаря стилистическим особенностям письма и лекционных курсов МакТаггарта прямые ученики – Дж. Мур и Б. Рассел (1872–1970) смогли развить свой неподражаемо ясный стиль, который после того момента, когда аналитическая философия перестала быть синонимом неореализма (и его «неаналитической», американской версии), стал определяющим для аналитической философии. Несомненно, сам термин сегодня по большей части применяется именно к стилю письма Мура и Рассела, на который, как показывает перевод на русский язык «Нереальности времени», непосредственное влияние оказал их учитель².

Сегодня МакТаггарт наиболее известен отрицанием реальности времени, но если рассматривать его как систематического философа, то его работы по праву считаются одной из вершин британской метафизики в целом. Большую часть своей карьеры МакТаггарт посвятил исследованиям гегелевской философии, по замечанию Дж. Мура, он находился в безвыходной ситуации – одновременно сохранить верность духу Гегеля и сделать его ясным для студентов и современников. Однако в основном произведении МакТаггарта – «Природа существования» (первый том 1921, второй 1927) [McTaggart, 1921; 1927] – он радикально преобразует гегелевский метод, основывая метафизику на принципе непротиворечия и сравнения сфер реального и существующего. Это произведение являет собой завершающий этап развития британского идеализма, одновременно по своей стилистике предвещает новую эру – аналитической философии. В многочисленных работах по философии Гегеля МакТаггарт явился не столько интерпретатором или историком философии, сколько философом, основывающим свои

² Даже внутритекстовый юмор, который, казалось бы, не подходит серьезному идеалисту или «аналитическому» философу, Рассел с Муром наследуют у МакТаггарта. См. шутку в «Нереальности времени» относительно того, что как ни переставляй депутатов или их места в парламенте, ничего не изменится.



систематические построения на критике, пусть и глубоко уважительной, своего великого предшественника. Немало времени и сил МакТаггарт посвятил описанию попыткам решения проблем философии религии, причем, обладая глубоко мистическим мировоззрением, философ оставался атеистом, пытаясь предоставить решения с секулярной точки зрения. Плюрализм МакТаггарта проявился и в признании множественности субстанций, причем опыт для него был также субстанциональным, и в признании или выводе существования сообщества духов как последней реальности, объединяемых принципом всеобщей любви, что весьма отличается от ставшего к тому времени классическим «Абсолюта» Ф. Брэдли.

Статья «Нереальность времени» представляет собой короткое и ясное рассуждение, построенное по следующему принципу. МакТаггарт выделяет в обыденном понимании времени две серии точек: прошлое, настоящее и будущее – А-серию, и раньше и позже – В-серию. А-серия связана с С-серией, представляющей собой любой упорядоченный ряд, например ряд натуральных чисел. Две первые серии важны, или сущностны, для времени, последняя же серия, вместе с первой, дает время, так как А-серия задает направление, а С – порядок. Если А-серия может привести к противоречию или ее понятие противоречиво, то наше понятие времени содержит противоречие, а следовательно, времени не существует, так как противоречия не существует. А-серия противоречива, так как каждое событие одновременно является прошлым, настоящим и будущим. Для МакТаггарта существование исчерпывает область реальности. Существование времени означает его реальность, следовательно, время нереально. Это рассуждение сопровождается рассмотрением альтернатив и возможных возражений. В конце статьи МакТаггарт делает общее заключение и намечает направление дальнейшего исследования. Благодаря своей краткости и ясности статья легка для изучения в учебной аудитории и открыта для критики, став образцом философского рассуждения.

В процессе анализа понятия времени философ делает краткие замечания, касающиеся современных ему философских разработок, в частности работ Дж.Э. Мура, относительно неопределимости понятия «благо». И *Principia Ethica* (1903) Мура [Moore, 1903], и его более ранние разработки имеют дело с опровержением философского натурализма в этике, например некоторых версий утилитаризма, когда благо считается естественным качеством. В силу своей критической направленности по отношению к натурализму этот этап развития идей Джорджа Мура был благосклонно принят старшим поколением профессоров-идеалистов в Кембридже, о чем и свидетельствует позитивное упоминание об этом результате (без упоминания имени Мура) МакТаггартом. Другое упоминание (также без ссылки) заслуживает отдельного внимания. Речь идет об относительности временных



серий, или относительности одновременности. В 1905 г. была опубликована статья А. Эйнштейна «К электродинамике движущихся тел», являвшаяся результатом длительного развития физических идей многих ученых о природе пространства и времени, в которой до этого малоизвестный ученый создал специальную теорию относительности. Первым постулатом, или «принципом относительности», было то, что законы природы одинаковы во всех системах координат, движущихся равномерно и прямолинейно относительно друг друга, вторым – что скорость света одинакова во всех системах координат, движущихся равномерно и прямолинейно относительно друг друга. Из этих постулатов, для физиков объяснявших странные следствия из опытов А.А. Майкельсона (проводившего их начиная с 1881 г.), следовали и важные философские выводы о природе физической реальности. Одним из них было то, что время является неодинаковым для разных систем отсчета, то есть, абсолютное время может существовать только по отношению к любой данной системе. Несмотря на то что к 1908 г. Эйнштейн еще не пришел к зениту своей славы, его, Лоренца и Пуанкаре результаты в популярном изложении были широкоизвестны. МакТаггарт прямо игнорирует одну из самых ярких дискуссий в физике своего времени и прямо называет относительность одновременности неподтвержденной гипотезой. Единственным оправданием, по-видимому, может служить его убежденность в том, что какое бы время ни устанавливали в системе отсчета, оно все равно будет основано на А-серии, а следовательно, нереально. Это является, конечно, только нашим предположением, так как МакТаггарт, судя по всему, отвергает такую возможность. Здесь проявилась, скорее всего, тогда только нарастающая оторванность профессоров философии определенного типа в британских университетах от общего научного контекста. Начиная с независимости метафизических результатов, касающихся «последней» или «абсолютной» реальности, от каких бы то ни было исследований в мире «просто видимости» Ф.Г. Брэдли (1846–1924), такая тенденция только нарастала. В это время стремление выделить для философии особую область исследования была общей проблемой для мыслителей разных континентов, например параллельно с идеализмом Брэдли и неореализмом Дж. Мура, борьбой с «психологизмом» – тенденцией к основанию логики как теории познания и как языка исчислений на данных психологии, знамениты такие мыслители, как Г. Фреге (1848–1925) и Э. Гуссерль (1859–1938). Психологизм был, конечно, опасен не только по принципу выведения ставок из философских факультетов или упразднения кафедр [Kusch, 1995], но и по общим эпистемическим основаниям – профессиональная философия лишалась не только одного из своих последних прибежищ (или областей исследования), такого как теория познания, но и исследования последних оснований реальности (или метафизика) становились бесполезным занятием.



Стремление к обоснованию автономии философии, а затем и к игнорированию естественно-научного да и какого бы то ни было эмпирического исследования, ярко проявилось у «философа здравого смысла» Дж. Мура и под влиянием «позднего» Л. Витгенштейна (1889–1951) достигло наибольшего развития в «априорной лингвистике» Г. Райла (1900–1976) и оскфордской школы лингвистической философии [Mundle, 1979; Никоненко, 2003]. В этом контексте, позиция МакТаггарта не является уникальной, ведь даже современные феноменологи, по несколько иным, но схожим основаниям, отрицают время [Молчанов. 2015].

Резкое противопоставление со стороны новых реалистов – Дж. Мура и Б. Рассела, судя по всему, касалось не только и не столько стилистики или антинагурализма МакТаггарта, на наш взгляд, речь шла о самом понимании слова «реальность», т. е. о метафилософской позиции. Вопрос заключается, главным образом, в том, что и кто понимал под этим словом³. Если МакТаггарт мог позволить себе различать «реальность» и «существование», то для Рассела «существование» означало лишь квантор «по крайней мере для одного», а вопрос о «реальности» являлся главнейшим для Мура. Последний, анализируя представления о «реальности» с точки зрения здравого смысла, на самом деле апеллирует к работам МакТаггарта [Moore, 1959]. В отличие от сложносоставного понимания реальности Расселом Мур и МакТаггарт оперируют одним и тем же понятием, а именно обыденным представлением о реальности как о том, в существовании чего мы не можем сомневаться. «Падение» британского абсолютного идеализма, таким образом, с сегодняшней точки зрения означает его непосредственную преемственность в лингвистической философии, одним из отцов-основателей которого и оказался Дж.Э. Мур.

В современной литературе позиции по отношению к работе МакТаггарта делятся на две части. С одной стороны, это позиция, согласно которой аргумент против времени оказывается центральным метафизическим тезисом, имеющим метафилософские следствия, в частности, ведущие к принятию идеалистического представления о неизменности последней Реальности и преходящести, а следовательно, нереальности мира явлений, что подтверждается помещением аргумента в качестве главы в «Природу существования» [McTaggart, 1921–27]. С другой – этот аргумент кажется ценным сам по себе, вне зависимости от метапозиции рассматривающего его

³ Существуют даже реалистические интерпретации философии МакТаггарта, но мы здесь заметим лишь, что «реализм» в этом контексте означает полюс не оппозиции «реализм-идеализм», но оппозиции «реализм-релятивизм». В этом смысле антирелятивистами или «реалистами» оказываются большинство философов и уж точно абсолютные идеалисты в любой версии.



философа. Так, еще Рассел строил понятие времени вне зависимости от представлений о природе реальности. Здесь позиция распадается на две: мы можем принимать феноменологический анализ В-серии, но не принимать А-анализ, и наоборот. Отсюда следуют две противоположные позиции. Одна (В-позиция) заключается в принятии грамматического времени, без момента «сейчас», другая – в принципиальности фиксированного «теперь» [Cameron, 2015, Ingthorsson, 2016].

Классической интерпретацией идеалистического тезиса о последней природе реальности для МакТаггарта оказалась ее независимость от времени или неизменность и вневременность [Broad, 1933]. Великий идеалист кажется утверждающим тезис не только о том, как нужно проводить философское исследование, но и о чем оно должно быть. Этот тезис оказывается основанием и для рационального, и для мистического мировоззрения философа. Изменения в подлунном мире – всего лишь отражения последней Реальности, той, где Истина, Бытие и Красота едины.

Список литературы

Молчанов, 2015 – *Молчанов В.И.* Феномен пространства и происхождение времени. М.: Академический проект, 2015. 277 с.

Никоненко, 2003 – *Никоненко С.В.* Английская философия XX века. СПб.: Наука, 2003. 776 с.

Broad, 1933 – *Broad C.D.* An Examination of McTaggart's Philosophy, vol. I–II. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1933–1938.

Cameron, 2015 – *Cameron R.* The Moving Spotlight: An Essay On Time and Ontology. Oxford: Oxford Univ. Press, 2015. 240 pp.

Ingthorsson, 2016 – *Ingthorsson R.D.* McTaggart's Paradox. N.Y.: Routledge, 2016. 168 pp.

Kusch, 1996 – *Kusch M.* Psychologism: A Case Study In The Sociology Of Philosophical Knowledge. L., N.Y.: Routledge, 1996. 352 pp.

McTaggart, 1921 – *McTaggart J.M.E.* The Nature of Existence. Vol. 1. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1921. 340 pp.

McTaggart, 1927 – *McTaggart J.M.E.* The Nature of Existence. Vol. 2. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1927. 478 pp.

Moore, 1903 – *Moore G.E.* Principia Ethica. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1903. 256 pp.

Moore, 1959 – *Moore G.E.* Philosophical Papers. L.: Allen&Unwin, 1959. 495 pp.

Mundle, 1979 – *Mundle, C.W.K.* A Critique of Linguistic Philosophy, 2nd ed. L.: Glover&Blair, 1979. 282 pp.

Prior, 1967 – *Prior, A.* Past, Present and Future. Oxford: Clarendon Press, 1967, 228 pp.



References

Broad, C.D. *An Examination of McTaggart's Philosophy, vols. I–II*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1933–1938.

Cameron, R. *The Moving Spotlight: An Essay On Time and Ontology*. Oxford: Oxford University Press, 2015, 240 pp.

Ingthorsson, R.D. *McTaggart's Paradox*. New York: Routledge, 2016, 168 pp.

Kusch, M. *Psychologism: A Case Study In The Sociology Of Philosophical Knowledge*. London, New York: Routledge, 1996, 352 pp.

McTaggart, J.M.E. *The Nature of Existence. Vol. 1*. Cambridge: Cambridge University Press, 1921, 340 pp.

McTaggart, J.M.E. *The Nature of Existence. Vol. 2*. Cambridge: Cambridge University Press, 1927, 478 pp.

Molchanov, V.I. *Fenomen prostranstva i proishozhdenie vremeni* [A Phenomenon of Space and the Origins of Time]. Moscow: Akademicheskiiy proekt, 2015, 277 pp. (In Russian)

Moore, G.E. *Philosophical Papers*. London: Allen&Unwin, 1959. 495 pp.

Moore, G.E. *Principia Ethica*. Cambridge: Cambridge University Press, 1903, 256 pp.

Mundle, C.W.K. *A Critique of Linguistic Philosophy, 2nd ed*. London: Glover&Blair, 1979, 282 pp.

Nikonenko S.V. *Angliyskaya filosofiya XX veka* [English Philosophy of the XX century]. Saint Petersburg: Nauka, 2003, 776 pp. (In Russian)

Prior, A. *Past, Present and Future*. Oxford: Clarendon Press, 1967, 228 pp.