

СВОБОДА ВОЛИ, НАУКА И ПРИЧИНЫ ПОВЕДЕНИЯ*

Левин Сергей Михайлович – кандидат философских наук, доцент.
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург). Российская Федерация.
190008, г. Санкт-Петербург, Союза Печатников ул., д. 16;
e-mail: serg.m.levin@gmail.com



Некоторые ученые и философы, основываясь на научных открытиях и эмпирических данных, утверждают, что свободы воли не существует. Есть авторы, которые отстаивают противоположное мнение. Оппонентов объединяет всеобщность рассуждений, и те и другие стремятся соотнести научное знание сразу со всей суммой людских поступков и тем самым обосновать существование свободы воли или её отсутствие. В статье предлагается сузить фокус вопроса до изучения степени свободы отдельных действий или некоторых классов действий. Для этого вводится эпистемический критерий. Согласно ему, признание действия несвободным требует знания причин действия, за которые агент не несет ответственности. Анализируются две группы случаев: те, где научное познание обнаруживает скрытые причины поведения и те, где причины остаются неизвестными. Показывается, что действия из второй группы до сих пор составляют существенную часть нашего поведения. Делается предположение, что объем знаний о независимых от людей причинах их действий, со временем будет увеличиваться, но эти знания никогда не будут всеобъемлющими.

Ключевые слова: знание, свобода воли, детерминизм, причинность, компатибилизм, наука, моральная ответственность

FREE WILL, SCIENCE AND CAUSES OF BEHAVIOR

Sergei M. Levin – PhD in Philosophy, associate professor.
National Research University Higher School of Economics (Saint Petersburg).
16 Soyuz Pechatnikov St., Saint Petersburg, 190008, Russian Federation;
e-mail: serg.m.levin@gmail.com

Some scientists and philosophers, based on scientific discoveries and empirical evidence, argue that free will does not exist. Some authors defend the opposite opinion. The universality of their reasoning unites opponents. They seek to correlate scientific knowledge with the entire sum of human actions and, consequently justify the existence of freedom of will or its absence. In the paper, I propose to narrow the focus of the issue to the study of the degree of freedom of individual actions or certain classes of actions. For this, I introduce the epistemic criterion, according to it, recognition of the action as not free requires knowledge of the causes of the action for which the agent is not responsible. I analyse two groups of cases: those where scientific knowledge reveals hidden causes of behavior and those where the causes remain unknown. Actions from the second group still constitute an essential part of our behavior. The amount of knowledge about the causes of actions will increase over time, but this knowledge will never be comprehensive.

Keywords: knowledge, free will, determinism, causation, compatibilism, science, moral responsibility

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 16-03-00834, «Единство сознания: феноменальное поле и проблема связности опыта».



Введение

В дебатах о свободе воли всё больше внимания уделяется науке [Мишура, 2016]. Предполагается, что научные открытия и эмпирические данные могут помочь решить вопрос, обладаем ли мы свободой, и такое решение будет носить однозначный и универсальный характер. Либо свободы воли нет, либо она есть. Данная статья обращает внимание на проблему применимости научных открытий для объяснения степени свободы отдельных действий. Насколько аргументы, используемые для того, чтобы показать, что у людей нет свободы воли в целом, могут быть применимы для доказательства несвободности отдельных действий или классов действий? Для ответа на данный вопрос в статье предлагается использовать эпистемический критерий – чтобы утверждать, что действия несвободны, нужно знать про независимые от агента причины его действий. Предлагается проверить, насколько общие рассуждения скептиков относительно свободы воли могут быть подкреплены указанием на независимые от нас причины наших поступков.

Проблема причинной обусловленности действий людей неоднократно затрагивалась в дебатах о свободе воли. По мнению Дэниела Деннета, мысль о причинах нашего поведения лежит в основе беспокойства людей о свободе воли [Dennett, 2003, p. 62]. Есть целый ряд философов, которые отстаивают точку зрения, что свободное действие не может быть каузально обусловлено [Ginet, 2007; McCann, 1998]. С другой стороны, есть авторы, для которых причинная обусловленность наших действий не только не ограничивает, но и выступает в качестве необходимого условия свободы. Каролина Сарторио предлагает определять степень свободы действия в зависимости от типа и последовательности причин, которые к нему привели [Sartorio, 2016]. Есть также разнообразные теории агента-причины, их сторонники считают, что свобода воли возможна, только если люди сами могут выступать в качестве причин собственных действий [Chisholm, 1976; Ginet, 2007; O'Connor, 2000]. В данной статье я солидаризируюсь с теми, кто выступает за то, что свободные действия могут быть каузально обусловлены, хотя и не выдвигаю сильного требования теорий агента-причины. Согласно предлагаемому в статье эпистемическому критерию, для признания действия несвободным необходимо определение причин, которые к нему привели и которые не зависели от агента. Данный критерий не служит критерием свободного действия, он лишь проверяет оправданность объявления действия несвободным.



К эпистемическому критерию

Доказывает ли современная наука, что люди не обладают свободой воли? Есть авторы, которые отвечают «да», – научные данные и их правильная интерпретация доказывают, что свобода воли – это иллюзия [Харрис, 2015; Cashmore, 2010; Montague, 2008; Wegner, 2002]. Также существует множество публикаций, где по разным основаниям опровергаются такие утверждения [Dennett, 1984; Mele, 2009; Roskies, 2006; Shields, 2014; Walter, 2014]. Объединяет их, на мой взгляд, стремление к универсальному решению относительно проблемы свободы воли в свете научных открытий. Зачастую такое решение заключается в том, что каждая сторона выбирает некоторое определение свободы воли, а потом показывает, что имеющиеся эмпирические данные согласуются или не согласуются с выбранным определением. Например, противники свободы воли обращаются к картезианской картине субъекта и демонстрируют, что в процессах головного мозга и их корреляции с нашим поведением не обнаруживается никаких свидетельств в пользу манифестации нематериальной субстанции. Сторонники свободы воли либо показывают, что представленные данные не подтверждают заявленный тезис, либо, что они могут быть интерпретированы так, чтобы не противоречить дуалистическому взгляду на сознание. Сторонники свободы воли также могут обратиться к определениям свободы воли, которые не требуют того, чтобы в каузально замкнутом физическом мире появлялось что-либо, что прямо не следовало бы из прошлых состояний мира и детерминистических законов природы. Таким образом противники и сторонники свободы воли, играя с определениями, могут легко согласовать свои взгляды на свободу воли с любыми эмпирическими данными.

Остается неясным, каким образом выбрать правильное определение свободы воли. Ни у противников, ни у сторонников свободы воли нет лингвистической власти для утверждения своего определения как единственно верного. Самый популярный сегодня способ разрешения спора – это исследование обыденных интуиций о том, что такое свобода воли [Bear, Knobe, 2016; Monroe, Malle, 2010; Nahmias et al., 2005; Sarkissian et al., 2010]. Такие исследования проводятся в рамках модной последние десять лет экспериментальной философии. Предполагается, что, изучив, что думают «обычные люди» о свободе воли, можно будет выделить наиболее приемлемое определение. Обыденные интуиции о свободе воли важны, т. к. принципиально важно доказывают ли научные данные, что мы свободны в том смысле, в котором мы считали себя свободными до знакомства с философскими определениями свободы воли. Если научные открытия опровергают существование свободы воли лишь в



смысле, который разделяют несколько философов, то вряд ли можно сказать, что наука доказала отсутствие у нас свободы воли. При этом понятие свободы воли кажется философски нагруженным и, возможно, у людей просто нет непротиворечивого определения свободы воли, а без установления такого определения никакие научные данные не помогут ответить на вопрос, обладаем ли мы свободой воли. Предлагаемый нами выход – это анализ научных данных применительно к конкретным действиям людей и безотносительно какого-либо определения свободы воли.

Если обратиться к обзору исследований экспериментальных философов по проблеме свободы воли, то очевидно, что люди, как правило, считают, что они свободны и ответственны за свои поступки, а свобода является необходимым условием моральной ответственности. Далее можно заметить, что люди придают разный вес абстрактным рассуждениям о детерминизме, если их просят дать ответ на общий вопрос о моральной ответственности за свои поступки или ответ на вопрос о моральной ответственности за конкретные действия. При абстрактной постановке вопроса большинство людей соглашались с тем, что детерминизм снимает с людей моральную ответственность и делает всех несвободными. Однако если речь заходила о моральной ответственности за конкретные поступки, то информация о детерминистической вселенной уже не казалась людям релевантной для снятия моральной ответственности [Nichols, 2011]. В рамках этой интуиции предлагается *эпистемический критерий* – наука не доказывает, что у людей нет свободы воли, пока она не доказывает почему несвободны все их конкретные действия. Для того, чтобы признать всю совокупность действий людей несвободной, мы должны знать независящие от людей причины их действий. Пока скептики не знают независимых от нас причин наших действий, они не должны утверждать, что свободы воли нет.

Наука и причины нашего поведения

Может ли наука показать, что все или некоторые из наших действий, которые считались свободными «на самом деле», не таковы? Рассмотрим несколько возможных угроз свободе воли со стороны науки. Первый традиционный кандидат для доказательства отсутствия у людей свободы воли – это физические теории, призванные решить вопрос детерминированном устройстве мира. Наибольшее внимание при обсуждении проблемы свободы воли, как правило, уделяется вопросу о совместимости свободы воли с детерминизмом. Как бы ни решался этот концептуальный момент, вопрос о фактической детер-



минированности мира отдается на откуп учёным-физикам. Они либо устанавливают, что в мире есть место неопределенности, либо он детерминирован.

При обращении к эпистемическому критерию, оказывается, что вопрос о детерминированности мира не имеет решающего значения. Фундаментальные физические открытия не помогают нам объяснять конкретные поступки людей, не указывают на их причины. Рассуждения о детерминизме, как об угрозе свободе действий, подменяют рассуждение о конкретных причинах нашего поведения, тревогой из-за абстрактной угрозы детерминизма. Истинность физического детерминизма не трансформируется в знание причин нашего поведения и, следовательно, не удовлетворяет эпистемическому критерию.

Вторая угроза для свободы воли – это эксперименты, в которых показывается, что сознательное решение отстает в своём формировании от бессознательных механизмов управления поведением [Секацкая, 2016; Разеев, 2017; Haggard, Magno, 1999; Libet, 1985; Soon et al., 2008]. Зная об этих механизмах и имея на руках данные об активности в мозгу испытуемого, экспериментаторы постфактум могут предсказывать с некоторой долей вероятности, что будет делать испытуемый. Однако ни один из этих экспериментов не дает нам объяснения, почему человек выбирает то или иное действие или каким именно независимым от него самого фактором обусловлено появления этого действия. Ни один нейрочеловек сегодня не сможет указать на концертные нейрофизиологические причины, из-за которых люди совершают свои повседневные действия [Roskies, 2014]. Следовательно, при помощи нейронауки нельзя доказать, что наши действия несвободны.

Сказанное не означает, что нейронаука никогда не может открыть нам причины нашего поведения. Например, есть случаи, когда действия людей уже сегодня объясняются нарушениями в работе головного мозга. В медицинской литературе описывается случай, когда в 2000 г. 40-летний мужчина начал проявлять сексуальный интерес к детям, в том числе к своей падчерице. До этого он не был уличен ни в чем подобном и, по его словам, у него никогда не было таких желаний. За свои действия мужчина предстал перед судом: согласно приговору, он на его выбор должен был отправиться в тюрьму или пройти курс реабилитации. Он выбрал реабилитацию, но даже зная, что ему грозит тюремное заключение и не желая там оказаться, он вел себя неподобающим образом на курсах реабилитации и был отчислен. Однако перед самой отправкой в тюрьму он обратился в отделение экстренной помощи госпиталя Университета Вирджинии с жалобой на головную боль. В ходе магнитно-резонансного сканирования в его мозге была обнаружена опухоль, которая была оперативно удалена. После операции поведение пришло в норму и по словам пациента у него пропали соответствующие желания. Через некоторое время желания



снова появились и диагностика вновь выявила появление опухоли. Повторная операция прошла успешно, опухоль окончательно исчезла, сексуальный интерес к детям вновь пропал [Burns, Swerdlow, 2003]. В данной истории для множества действий, за которые агент должен был понести моральную и юридическую ответственность, была обнаружена причина, которая их вызывала, и за которую сам агент ответственности, судя по всему, не нес. Мы знаем причину поведения этого человека, даже если никто не может проследить и досконально во всех нейробиологических деталях объяснить, как именно эта опухоль привела к осуждаемым действиям. Поэтому опухоль удовлетворяет эпистемическому критерию. Этот пример важен, т. к. показывает, что эпистемический критерий можно удовлетворить.

Ещё один тип угроз для свободы воли исходит от психологических экспериментов, в которых показывается, насколько люди могут ошибаться в определении причин своих действий, т. е. при интроспекции причин своего поведения. Эти эксперименты потенциально можно использовать для доказательства несвободности целых классов наших действий. Например, люди могут думать, что отдают деньги потому, что хотят помочь другим. Но выясняется, что частота пожертвований возрастает, если в момент выбора в поле зрения имеется стилизованное изображение глаз [Haley, Fessler, 2005; Nettle et al., 2013]. Можно описать ситуацию так: **Е** (изменение количества денег у агента) вызвано **А** (перечислением денег) из-за **Х** (желания, как думает агент, помочь другим). Экспериментаторы могут утверждать, что у части людей причиной перечисления денег было изображение глаз перед ними, т. к. без этого изображения они бы ничего не перечислили. То есть обнаружилась причина **Х1**, которая не зависит от агента и вызывает действие **А**. Если приведенные данные верны, то можно заключить, что некоторые из агентов не обладали свободой воли при совершении действия **А**. В эксперименте со стилизованным изображением глаз для части людей появление изображения было решающим фактором, но многие люди жертвовали деньги независимо от этого. Есть основания полагать, что, если сообщить людям об оказываемом на них эффекте от изображения глаз, возможно, это изменит влияние этого фактора, например, подтолкнет их тому, чтобы скрыть от себя это изображение. В этом случае постфактум исследователи сообщают нам о причинах поведения некоторых людей. Повеление стилизованного изображения не зависело от испытуемых и было причиной действий для части из них, поэтому, можно заключить, что часть пожертвований не были в полном смысле добровольны.

На примере рассмотренных случаев видно, что в зависимости от имеющихся данных, эпистемический критерий приводит к различным выводам относительно свободы действия. Поэтому нельзя ска-



зять, что эпистемический критерий отсекает возможность обращения к науке или всегда используется для оправдания нашей свободы. Некоторые научные данные позволяют заключить, что действия человека были несвободны. Однако доказательство того, что некоторые действия совершались несвободно, не означает, что у людей вообще нет свободы воли.

Ответы на возможные возражения

В данном разделе рассматриваются два возражения к эпистемическому критерию и при помощи них проясняется сам критерий. Первое возражение: согласно эпистемическому критерию мы должны принимать во внимание только те причины поступков, которые известны, хотя могут существовать реальные причины, о которых мы пока ничего не знаем. У агента может быть соответствующая интенция, но настоящей причиной действия выступают каузальные цепи, в которых интенция агента не задействована. В этом заключается иллюзия свободного выбора, что и призвана продемонстрировать наука. Иначе говоря, даже если мы не знаем каких-то причин наших действий, которые от нас не зависят, это не значит, что их нет.

На это возражение можно ответить следующим образом. Для того, чтобы сказать, что причины действий агента не зависят от него, нужно предъявить эти причины или хотя бы показать, почему неэффективны интенции, за которые агент несет ответственность. Ссылка на неизвестные причины уместна тогда, когда все имеющиеся кандидаты не выдерживают критики. Эпистемический критерий не требует молчать о неизвестных нам причинах, но для того, чтобы начать о них разговор, следует сказать хоть что-то, позволяющее их идентифицировать в качестве причин. Например, фраза «Антон разжег костер из-за процессов в его головном мозге, деталей которых мы не знаем» совершенно не годится в качестве каузального объяснения, ведь из-за процессов в головном мозге Антон мог совершить и множество других действий.

Второе возможное возражение, которое мы рассмотрим, может указывать на то, что эпистемический критерий необоснованно требует слишком подробных объяснений. Например, когда кто-то говорит, что яблоки падают на землю из-за гравитации, скорее всего он не знает, почему в мире есть гравитация, и только безумец будет требовать полного физического описания обстоятельств падения каждого яблока, чтобы заключить, что гравитация работает. Точно так же и те, кто говорят, что наши действия являются следствием прошлого состояния мира и законов природы, не обязаны давать



полное описание состояния мира или даже некоторой его области, а также перечислять все законы природы. Доказав общую формулу несвободности действий, нет необходимости доказывать каждый конкретный случай.

Ответ на последнее возражение заключается в указании на некорректность сравнения. Знание закона гравитации помогает объяснить, почему происходит целый класс событий и предсказать, что будет с каждым яблоком даже в условиях, которые описаны довольно скупо. Мы знаем, что яблоко упадет вниз, а не полетит вверх. Относительно действий людей эпистемический критерий также требует, чтобы мы знали, к каким действиям ведут те или иные причины. Неправильно говорить, что детерминанты нашего поведения находятся вне зоны ответственности людей и при этом быть не в состоянии объяснить, почему эти детерминанты ведут именно к этим действиям. Законы природы и прошлые состояния мира – это слишком общие категории, чтобы при их помощи можно было объяснить хоть какие-либо действия.

Заключение

Данная статья не доказывает, что свобода воли есть или что она отсутствует. Основная идея статьи – показать, что при определении важности научных данных для дебатов о свободе воли нужно избегать поспешных обобщений и фокусироваться на анализе нашего знания о причинах отдельных действий. Стоит задаться вопросом: какие из действий наука может объяснить при помощи причин, за которые агент не несет ответственности? Логически возможно, что для всех действий в будущем мы сможем найти такие причины. Практически это вряд ли осуществимо, но даже если бы это произошло, открытие таких причин позволит людям воздействовать на них и тем самым выходить из-под их власти [Секацкая, 2014]. Наиболее вероятным кажется сценарий, при котором со временем мы будем узнавать много неожиданного о причинах своего поведения, в том числе и благодаря нейронауке, что заставит нас существенно пересмотреть наши моральные практики приписывания ответственности. Предложенный эпистемический критерий применим не только к научным исследованиям, но и к любой другой релевантной информации о наших поступках.



Список литературы

- Мишура, 2016 – *Мишура А.С.* Наука о свободе воли: философия и / или нейропсихология // Мысль: Журн. Петербург. филос. о-ва. 2016. № 21. С. 170–178.
- Разеев, 2017 – *Разеев Д.Н.* Проблема свободы воли в контексте исследований нейронауки // Журн. высш. нервн. деятельности им. И.П. Павлова. 2017. Т. 67. № 6. С. 721–727.
- Секацкая, 2014 – *Секацкая М.А.* Моральная ответственность без свободы воли. Аргумент в пользу натуралистической этики // Вопр. философии. 2014. № 10. С. 151–161.
- Секацкая, 2016 – *Секацкая М.А.* Свобода воли и предсказуемость. Философский анализ современных исследований в нейронауке // Вопр. философии. 2016. № 3. С. 163–169.
- Харрис, 2015 – *Харрис С.* Свобода воли, которой не существует. М.: Альпина Паблишер, 2015. 112 с.
- Bear, Knobe, 2016 – *Bear A., Knobe J.* What Do People Find Incompatible With Causal Determinism? // Cognitive Science. 2016. vol. 40. no. 8. P. 2025–2049.
- Burns, Swerdlow, 2003 – *Burns J.M., Swerdlow R.H.* Right orbitofrontal tumor with pedophilia symptom and constructional apraxia sign // Archives of Neurology. 2003. vol. 60. no. 3. P. 437–440.
- Cashmore, 2010 – *Cashmore A.R.* The Lucretian swerve: The biological basis of human behavior and the criminal justice system // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2010. vol. 107. no. 10. P. 4499–4504.
- Chisholm, 1976 – *Chisholm R.M.* Person and Object: A Metaphysical Study. La Salle: Open Court, 1976. 230 p.
- Dennett 1984 – *Dennett D.C.* Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Wanting. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1984. 248 p.
- Dennett, 2003 – *Dennett D.C.* Freedom Evolves. N. Y.: Viking Press, 2003. 368 p.
- Ginet, 2007 – *Ginet C.* An Action Can be Both Uncaused and Up to the Agent // Intentionality, Deliberation, and Autonomy / Ed. by Lumer C., Nannini S. Aldershot: Ashgate, 2007. P. 243–255.
- Haggard, Magno, 1999 – *Haggard P., Magno E.* Localising awareness of action with transcranial magnetic stimulation // Experimental Brain Research. 1999. vol. 127. no. 1. P. 102–107.
- Haley, Fessler, 2005 – *Haley K.J., Fessler D.M.T.* Nobody's watching? // Evolution and Human Behavior. 2005. vol. 26. no. 3. P. 245–256.
- Libet, 1985 – *Libet B.* Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action // Behavioral and Brain Sciences. 1985. vol. 8. no. 4. P. 529–539.
- McCann, 1998 – *McCann H.J.* The Works of Agency: On Human Action, Will, and Freedom. Ithaca: Cornell University Press, 1998. 272 p.
- Mele, 2009 – *Mele Alfred R.* Effective Intentions: The Power of Conscious Will. N. Y.: Oxford University Press, 2009. 208 p.
- Monroe, Malle, 2010 – *Monroe A.E., Malle B.F.* From Uncaused Will to Conscious Choice: The Need to Study, Not Speculate About People's Folk Concept of Free Will // Review of Philosophy and Psychology. 2010. vol. 1. no. 2. P. 211–224.



Montague, 2008 – *Montague P.R.* Free will // *Current Biology*. 2008. vol. 18. no. 14. P. R584–R585.

Nahmias et al., 2005 – *Nahmias E. et al.* Surveying Freedom: Folk Intuitions about free will and moral responsibility // *Philosophical Psychology*. 2005. vol. 18. no. 5. P. 561–584.

Nettle et al., 2013 – *Nettle D. et al.* The watching eyes effect in the Dictator Game: it's not how much you give, it's being seen to give something // *Evolution and Human Behavior*. 2013. vol. 34. no. 1. P. 35–40.

Nichols, 2011 – *Nichols S.* Experimental Philosophy and the Problem of Free Will // *Science*. 2011. vol. 331. No.6023. P. 1401–1403.

O'Connor, 2000 – *O'Connor T.* Persons and causes: the metaphysics of free will. N. Y.: Oxford University Press, 2000. 160 p.

Roskies, 2006 – *Roskies A.L.* Neuroscientific challenges to free will and responsibility // *Trends in Cognitive Sciences*. 2006. vol. 10. no. 9. P. 419–423.

Roskies, 2014 – *Roskies A.L.* Can Neuroscience Resolve Issues about Free Will? // *Moral Psychology*. vol. 4 / Ed. by W. Sinnott-Armstrong. N. Y.: The MIT Press, 2014. P. 103–156.

Sarkissian et al., 2010 – *Sarkissian H. et al.* Is Belief in Free Will a Cultural Universal? // *Mind and Language*. 2010. vol. 25. no. 3. P. 346–358.

Sartorio, 2016 – *Sartorio C.* Causation and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2016. 188 p.

Shields, 2014 – *Shields G.S.* Neuroscience and Conscious Causation: Has Neuroscience Shown that We Cannot Control Our Own Actions? // *Review of Philosophy and Psychology*. 2014. vol. 5. no. 4. P. 565–582.

Soon, 2008 – *Soon C.S. et al.* Unconscious determinants of free decisions in the human brain // *Nature Neuroscience*. 2008. vol. 11. no. 5. P. 543–545.

Walter, 2014 – *Walter S.* Willusionism, epiphenomenalism, and the feeling of conscious will // *Synthese*. 2014. vol. 191. no. 10. P. 2215–2238.

Wegner, 2002 – *Wegner D.M.* The illusion of conscious will. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2002. 405 pp.

References

Bear, A., Knobe, J. “What Do People Find Incompatible With Causal Determinism?”, *Cognitive Science*, 2016, vol. 40, no. 8, pp. 2025–2049.

Burns, J. M., Swerdlow, R. H. “Right orbitofrontal tumor with pedophilia symptom and constructional apraxia sign”, *Archives of Neurology*, 2003, vol. 60, no. 3, pp. 437–440.

Cashmore, A. R. “The Lucretian swerve: The biological basis of human behavior and the criminal justice system,” *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2010, vol. 107, no. 10, pp. 4499–4504.

Chisholm, R. M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle: Open Court, 1976. 230 pp.

Dennett, D. C. *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Wanting*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1984. 248 pp.

Dennett, D. C. *Freedom Evolves*. New York: Viking Press, 2003. 368 pp.



Ginet, C. "An Action Can be Both Uncaused and Up to the Agent", in Lumer, C., Nannini, S. (eds.). *Intentionality, Deliberation, and Autonomy*. Aldershot: Ashgate, 2007. pp. 243–255.

Haggard, P., Magno, E. "Localising awareness of action with transcranial magnetic stimulation," *Experimental Brain Research*, 1999, vol. 127, no. 1, pp. 102–107.

Haley, K. J., Fessler, D. M. T. "Nobody's watching?," *Evolution and Human Behavior*, 2005, vol. 26, no. 3, pp. 245–256.

Harris, S. *Svoboda voli* [Free Will]. Moscow: Alpina Publ., 2015. 115 pp. (In Russian)

Libet, B. "Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action," *Behavioral and Brain Sciences*, 1985, vol. 8, no. 4, pp. 529–539.

McCann, H. J. *The Works of Agency: On Human Action, Will, and Freedom*. Ithaca: Cornell University Press, 1998. 272 pp.

Mele, A. R. *Effective Intentions: The Power of Conscious Will*. New York: Oxford University Press, 2009. 208 pp.

Mishura, A. S. "Nauka o svobode voli: filosofiya i / ili neiropsihologiya" [Science on Freedom of Will: Philosophy and / or Neuropsychology], *Mysl': Zhurnal Peterburgskogo filosofskogo obshchestva*, 2016, vol. 21, pp. 170–178 (In Russian)

Monroe, A. E., Malle, B. F. "From Uncaused Will to Conscious Choice: The Need to Study, Not Speculate About People's Folk Concept of Free Will", *Review of Philosophy and Psychology*, 2010, vol. 1, no. 2, pp. 211–224.

Montague, P. R. "Free will", *Current Biology*, 2008, vol. 18, no. 14, pp. R584–R585.

Nahmias, E., Morris, S. G., Nadelhoffer, T., Turner, J. "Surveying Freedom: Folk Intuitions about free will and moral responsibility," *Philosophical Psychology*, 2005, vol. 18, no. 5, pp. 561–584.

Nettle, D., Harper, Z., Kidson, A., Stone, R., Penton-Voak, I. S. and Bateson, M. "The watching eyes effect in the Dictator Game: it's not how much you give, it's being seen to give something," *Evolution and Human Behavior*, 2013, vol. 34, no. 1, pp. 35–40.

Nichols, S. "Experimental Philosophy and the Problem of Free Will", *Science*, 2011, vol. 331, no. 6023, pp. 1401–1403.

O'Connor, T. *Persons and Causes: The Metaphysics of Free Will*. New York: Oxford University Press USA, 2000. 160 pp.

Razeev, D. N. "Problema svobodi voli v kontekste issledovaniy neironauki" [The Problem of Free Will in the Context of Neuroscience Research], *Zh Vyssh Nerv Deiat I P Pavlova*, 2017, vol. 67, no. 6, pp. 721–727. (In Russian)

Roskies, A. L. "Can neuroscience resolve issues about free will?," in W. Sinnott-Armstrong (ed.), *Moral psychology: Free will and moral responsibility*, vol. 4. Cambridge, MA: MIT Press, 2014, pp. 103–126.

Roskies, A. L. "Neuroscientific challenges to free will and responsibility", *Trends in Cognitive Sciences*, 2006, vol. 10, no. 9, p. 419–423.

Sarkissian, H., Chatterjee, A., De Brigard, F., Knobe, J., Nichols, S., Sirker, S. "Is Belief in Free Will a Cultural Universal?," *Mind and Language*, 2010, vol. 25, no. 3, pp. 346–358.



Sartorio, C. *Causation and Free Will*. Oxford University Press, 2016. 188 pp.

Sekatskaya, M. A. “Moralnaya otvetstvennost bez svobody voli: Argument v polzu naturalisticheskoy etiki” [Moral Responsibility without Free Will: An Argument for Naturalistic Ethics], *Voprosy Filosofii*, 2016, no. 10, pp. 151–161. (In Russian)

Sekatskaya, M. A. “Svoboda voli i predskazuemost’. Filosofskij analiz sovremennykh issledovaniy v neyronauke” [Free Will and Predictability. A Philosophical Analysis of the Current Research in Neuroscience]. *Voprosy Filosofii*, 2016, no. 3, pp. 163–169. (In Russian)

Shields, G. S. “Neuroscience and Conscious Causation: Has Neuroscience Shown that We Cannot Control Our Own Actions?”, *Review of Philosophy and Psychology*, 2014, vol. 5, no. 4, pp. 565–582.

Soon, C. S., Brass, M., Heinze, H.-J., Haynes, J.-D. “Unconscious determinants of free decisions in the human brain,” *Nature Neuroscience*, 2008, vol. 11, no. 5, pp. 543–545.

Walter, S. “Willusionism, epiphenomenalism, and the feeling of conscious will”, *Synthese*, 2014, vol. 191, no. 10, pp. 2215–2238.

Wegner, D. M. *The illusion of conscious will*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2002. 405 pp.