

## ПРОБЛЕМА МЕДИАТОРОВ «ЗОН ОБМЕНА»

**Баранец Наталья**

**Григорьевна** – доктор философских наук, профессор. Ульяновский государственный университет. Российская Федерация, 432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42;  
e-mail: n\_baranetz@mail.ru

**Воронина Наталья Николаевна** – кандидат философских наук, доцент.

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. Российская Федерация, 603950, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 23;  
e-mail: voronina.nnov@yandex.ru

Данный комментарий направлен на прояснение необходимой мотивации акторов «зон обмена». При исследовании «зон обмена» выделяется вопрос о том, как в них происходит взаимодействие разных подходов и разных культур. Ведь отношения в «зонах обмена» предполагают некоторый выход за пределы привычных отношений в рамках одного подхода или одного направления. Начиная с рассмотрения процесса зарождения интереса к трансдисциплинарным исследованиям в отечественной философской среде, в статье ставится вопрос о необходимости мировоззренческой динамики внутри «зон обмена» для осуществления разнонаправленного взаимодействия. Причем указывается, что необходимым условием этого взаимодействия является наличие в мировоззрении как уже сложившихся представлений, так и потребность выхода за их пределы. Это обстоятельство обусловлено тем, что именно сочетание культурного и метакультурного в мировоззрении требуется для успешности медиации в «зонах обмена». Для этого предлагается обратиться к опыту преподавания философских дисциплин с целью обсуждения перспектив коррекции учебных курсов в соответствии с мировоззренческими изменениями.

**Ключевые слова:** STS, «зоны обмена», медиаторы «зон обмена», междисциплинарное общение, прагматизм, плюрализм, философия

## THE PROBLEM OF TRADING ZONES' MEDIATORS

**Natalya G. Baranetz** – DSc in Philosophy, professor. Ulyanovsk State University. 42 Leo Tolstoy St., Ulyanovsk, 432017, Russian Federation;  
e-mail: n\_baranetz@mail.ru

**Natalya N. Voronina** – PhD in Philosophy, assistant professor. National Research Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. 23 Gagarin Av., Nizhny Novgorod, 603950, Russian Federation;  
e-mail: voronina.nnov@yandex.ru

The authors aim to consider the problem of motivation of “trading zones” actors. They pay special attention to understanding the way in which the interactions of different approaches and cultures take place. It's claimed that “trading zones” relationships overcome the boundaries of habitual relationships. The authors analyze the emerging interest to transdisciplinary research in Russian philosophy. They discuss worldview dynamics within “trading zones” which is aimed to make the multidirectional interactions possible. It is noted that this sort of interactions requires both the acceptance of existing views and the need to go beyond them. It is argued that a combination of cultural and transcultural worldview elements is needed for a successful “trading zones” mediation. The authors point out to the problem of modernization of philosophical education that's required to provide future specialists with universal ways of knowledge, communication and comprehension.

**Keywords:** STS, the trading zone, mediators of trading zones, transdisciplinarity, pluralism, pragmatism, philosophy



## Проблема медиаторов «зон обмена»

В отечественной эпистемологии и философии науки наблюдается интересная тенденция, которая, на наш взгляд, является развитием самоосознания ее представителей. Суть этой тенденции – в поиске новых смыслов своей деятельности, связанного не только с развитием концептуального поля этой дисциплины, но и с желанием расширить область наддисциплинарных отношений. Прекрасным подтверждением этого тезиса стала нынешняя дискуссия, связанная с осмыслением введенного П. Галисоном концепта «зоны обмена». Восстановим контекст возникновения этого понятия и реакцию на его распространение в отечественном сообществе специалистов-эпистемологов.

П. Галисон использовал концепт «зона обмена» в ситуационном исследовании – изучая, как возникает «общий язык», обеспечивающий коммуникацию и понимание, внутри дисциплинарного сообщества между физиками-теоретиками, физиками-экспериментаторами и инженерами. Тема достигаемых конвенций внутри дисциплинарных сообществ интересовала как европейских (П. Дюгем, Я. Хакинг, Т. Кун), так и советских эпистемологов (И.С. Алексеев, С.В. Илларионов, А.П. Огурцов). Критикуя концепцию Т. Куна и желая получить более удобный и приемлемый понятийный инструментарий в конкретных историко-научных и эпистемологических исследованиях, Галисон ввел понятие «зоны обмена».

«Зона обмена» представляет собой вид плюралистического взаимодействия ученых, где разные точки зрения способствуют развитию друг друга, не теряя при этом своей уникальности. Если идеалом классической науки было достижение единства, некоей единой истины, то «зона обмена» – это развитие сосуществования многообразия видов научных подходов, между теорией и экспериментом, между теорией, экспериментом и техникой. Подобное многообразие способно во многом разрывать концептуальную ограниченность исследований. При классическом подходе права должна быть только одна из сторон, либо должен быть достигнут какой-то компромисс. А идея «зоны обмена» предлагает каждому подходу оставаться самим собой, без компромиссов, потому что сменяется цель познания. Если классическая цель познания направлена на поиск истины, то в «зоне обмена» целью является решение поставленной задачи. То есть, можно сказать, что концепция «зоны обмена» близка прагматическому подходу. Именно прагматическому подходу очень близка идея плюрализма. И, думается, что неслучайно Галисон в своей статье цитирует прагматика Ч. Пирса о необходимости множественности в философии [Галисон, 2004].



Г. Коллинз и Р. Эванс предлагают идею «интерактивной экспертизы», которая посредством погружения в дискурс может решать способствовать взаимодействию между разными социальными группами «В зоне обмена индивид, овладевший интерактивной экспертизой, способен легко перемещаться между разными социальными группами, “переводя” проблемы одних на язык других и обратно» [Collins, Evans, 2010, p. 3]. Выступить в качестве экспертов-медиаторов, обеспечивающих коммуникацию между представителями разных дисциплинарных сообществ, между учеными и потребителями их продукта, – так видит возможную полезную и оправдывающую существование философов деятельность И.Т. Касавин [Касавин, 2017].

И для этого требуется расширение «зон обмена», обеспечивающих не только внутринаучное, междисциплинарное общение, но имеющих выход на социальную сферу, в культуру, через сотрудничество естественных и гуманитарных наук, где гуманитарные науки, возможно, смогут выступать посредниками между естественными науками и обществом, между техникой и обществом. Но гуманитарным наукам нужно для этого философское обоснование, потому что сама по себе идея «полезности для общества» еще не раскрывает связи интересов человека и общества. Необходимо предлагать такие варианты взглядов на мир, которые, с одной стороны, были бы привлекательны для современного человека, были бы органично вписаны в наличествующую культуру общества, а с другой стороны, они должны содержать предпосылки интереса к науке

Быть «медиатором познавательного общения» непросто, т. к. непонятны ни технология такой деятельности, ни целевая аудитория, ни способы воспитания такого уровня экспертов. Как показывает история науки – только внутренняя потребность и естественная логика развития какой-то научной проблемы, технологии, инженерного проекта приводит к возникновению междисциплинарных исследований. В редких случаях философам удается продуктивно присоединиться к такому меж-трансдисциплинарному проекту (исследования по созданию искусственного интеллекта, нейронаука).

При общении с учеными-естественниками можно заметить, что им иногда бывают малоинтересны примеры «направляющей роли» философских идей или «гештальт-озарений», случившихся у великих ученых под влиянием знакомства с каким-то философским трактатом (Д.К. Максвелл и И. Кант, Н. Бор и Ф. Ницше, А. Эйнштейн и Э. Мах – истории яркие, но из прошлых веков). Их занимает вполне прагматический вопрос: в чем польза от философии и истории науки, что может дать знакомство с данным полем интеллектуальной деятельности, какие познавательные навыки можно приобрести?

Возможную область реального приложения медиаторных усилий философов по созданию «зон обмена» в образовательно-познавательном пространстве предлагает А.М. Дорожкин. Он пробле-



материализует вопрос о способе и цели преподавания философии у студентов негуманитарных дисциплин. Как превратить философию в нужный, полезный и востребованный предмет, который обеспечивает будущего специалиста универсальными приемами познания, коммуникации и понимания?

В конце XIX – начале XX в. в России выходил журнал «Вестник опытной физики и экспериментальной математики». Сообщество физиков, математиков учителей гимназий, училищ и университетов было озабочено проблемами развития познавательных способностей своих учеников посредством преподавания математических и физических дисциплин. Как это ни удивительно для нас сейчас звучит, но их заботил вопрос обоснования полезности математики и физики для формирования познавательных способностей будущих специалистов, независимо от сферы их специализации. Обмен методическим опытом, обсуждения значимости той или иной темы, корректировка программ привели к тому несомненному успеху, который имели эти науки в XX в. «Зоны обмена» между учеными разных дисциплин, между преподавателями и студентами не возникнут без целенаправленной работы по их созданию. Единственное доступное нам поле, весьма сузившееся в последнее время в ходе реформ образовательной системы, – это философские дисциплины.

Было бы чрезвычайно полезно, если бы в журнале «Эпистемология и философия науки» была бы восстановлена рубрика по обмену накопленными сведениями и приемами методико-преподавательской деятельности, направленной на развитие критического мышления как будущих ученых, так и специалистов, независимо от сферы их профессиональной специализации, а возможно, и с ее учетом. Это один из реализуемых путей обучения философов-преподавателей приемам искусства медиации в познавательном общении.

И, по-видимому, эта трансформация философских дисциплин должна коснуться развития в философской среде «зон обмена», т. е. нужен поиск объединяющих идей, которые предполагают и создают возможность позитивного существования разных мнений. Например, таковой идеей выступает идея множественного «троса» у Пирса, которую приводит Галисон, и также сама идея «зоны обмена» – это идея объединения принципиально необъединяемых составляющих этой зоны, где взаимодействие (как вид объединения) происходит без сущностного объединения и где медиатором выступают стороны обмена, т. е. где объединение ограничено только обменом по определенной направленности. И для преподавания философии необходимо было бы попытаться разработать философию обмена и методологию обучению философии обмена, как междисциплинарного, так и межкультурного, широко используя накопленный опыт в этой сфере. Возможно, что это было бы одним из путей создания философами пространства медиации в познавательном общении.



### Список литературы

Галисон, 2004 – Галисон П. Зона обмена: координация убеждений и действий // Вопр. истории естествознания и техники. 2004. № 1. С. 64–91.

Касавин, 2017 – Касавин И.Т. Зоны обмена как предмет социальной философии науки // *Epistemology & philosophy of science* / Эпистемология и философия науки. 2017. Т. 51. № 1. С. 8–17.

Collins, Evans, 2010 – Collins H., Evans R. Interactional expertise and the imitation game // *Trading zones and interactional expertise. Creating new kinds of collaboration* / Ed. by M.E. Gorman. Cambridge: MIT Press, 2010. 312 p.

Galison, 1999 – Galison P. Trading zone. Coordinating Action and Belief, M. Biagioli (ed.). *The Science Studies Reader*. N. Y.: Routledge, 1999. P. 137–160.

### References

Collins, H., Evans, R. Interactional expertise and the imitation game, in: M. E. Gorman (ed.). *Trading zones and interactional expertise. Creating new kinds of collaboration*. Cambridge: MIT Press, 2010. 312 pp.

Galison, P. Trading zone. Coordinating Action and Belief, in: M. Biagioli (ed.). *The Science Studies Reader*. New York: Routledge, 1999, pp. 137–160/

Galison, P. Zona obmena: koordinatsiya ubezhdenij i dejstvij [Trading zone. Coordinating Action and Belief], *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki*, 2004, no. 1, pp. 64–91. (In Russian)

Kasavin, I. T. Zony obmena kak predmet sotsial'noj filosofii nauki [Trading zones as a subject-matter of social philosophy of science], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2017, vol. 51, no. 1, pp. 8–17. (In Russian)