

ПРАКТИКА ИЗДАНИЯ ТЕХНОНАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ И ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Воробьев Андрей Александрович – кандидат философских наук, заместитель генерального директора по науке. АО Издательский дом «Руда и Металлы». Российская Федерация, 119049, г. Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 2;
e-mail: andorth@yandex.ru

Статья М.И. Микешина продолжает развивать уже существующие наработки по эпистемологии технонауки, представленные на страницах «Горного журнала» в рамках неформального «проекта». Целью «проекта» являлось обнаружение точек реального взаимодействия техноученых (горная и отчасти металлургическая науки) и академической философии. Поэтому целесообразно представить в хронологической последовательности опубликованные исследования, выполненные за пределами философских институций и профессиональной эпистемологической периодики.

Ключевые слова: эпистемология, технонаука, техноученые, «Горный журнал», позитивизм, академическая философия, горное дело, металлургия

TECHNOSCIENTIFIC JOURNALS PUBLISHING PRACTICE AND PROBLEMS OF PHILOSOPHY OF SCIENCE

Andrey A. Vorobyev – CSc in Philosophy, Deputy CEO for Science. Publishing House «Ore and Metals». 6/2 Leninskiy Av., Moscow 119049, Russian Federation;
e-mail: andorth@yandex.ru

M.I. Mikeshin's article continues to develop existing works in the epistemology of technoscience, presented on the *Gornyi Zhurnal* Journal pages as part of an informal "project". The purpose of the "project" was to discover points of real interaction between technical scientists (mining and, partly, metallurgical sciences) and academic philosophy. Therefore, it is advisable to present in chronological order published research carried out outside philosophical institutions and professional epistemological periodicals.

Keywords: epistemology, technoscience, technoscientists, *Gornyi Zhurnal*, positivism, academic philosophy, mining, metallurgy

В 2019 г. руководством Издательского дома «Руда и Металлы» было инициировано точечное взаимодействие между представителями академической философии и горной науки на страницах «Горного журнала». Результатом стала публикация заметки памяти крупного ученого и организатора горной науки академика РАН Н.Н. Мельникова [Пружинин, Щедрина, 2019]. Публикуя материал, издатели и авторы исходили из двух положений:

1. Н.Н. Мельников был горячим сторонником разработки фундаментальных основ горной науки, в заметке обращалось внимание читателей на междисциплинарный аспект его работ. Именно этот аспект важно было «подсветить» философски.

2. Катализация интереса к нетипичному направлению научно-теоретического разговора может начаться только с момента появления *историографического прецедента*. Следовательно, необходимо



было создать *уместный прецедент* на страницах не философского, а именно *научно-производственного издания*.

На этапе согласования текста некоторыми техноучеными из числа организаторов номера были высказаны сомнения в целесообразности помещения заметки на страницах «Горного журнала» по причине ее «выпадения» за предметные границы горной науки и производства. Тем не менее публикация состоялась, положив начало «проекту», однако откликов на нее за эти 5 лет не было.

Затем руководством Издательского дома, входящим в узкий круг идейных вдохновителей и организаторов Технического совета по горной геомеханике (далее – Техсовет), были написаны две программные статьи с сильной философской компонентой [Воробьев, Воробьев, 2020; Воробьев, Воробьев, 2022]. В них акцент был сделан на том, что специалисты в области горной науки обычно не фиксируют в повседневной работе – исследовании метауровня *неинституциональной, неформальной* площадки Техсовета: что она такое в системе научно-производственных координат, в чем заключается ее авангардная для геомеханики роль, каковы ее возможности – актуальные и потенциальные, каков ее «воспроизводственный контур», какие ценности и смыслы через нее транслируются в т.ч. молодому поколению горняков и проч.

Через каналы массовой и персональной рассылки материалов указанные статьи были представлены «на суд читателя». Суммарное количество полученных нами откликов с 2020 по 2024 г. – три. Все они высказаны значительными специалистами в области горной геомеханики (комплиментарные отзывы, в которых отсутствует что-либо полемическое).

На заседание II Техсовета в качестве спикера был приглашен Б.И. Пружинин, который высказался за налаживание горно-философских связей. Это было отражено на страницах «Горного журнала» [Еременко, 2020]. На страницах же «Вопросов философии» появилась краткая заметка о прошедшем научно-техническом мероприятии [Воробьев, 2021]. Однако никакого интереса эти факты не вызвали, высказаны были лишь «ритуальные благодарности».

Отдельным любопытным случаем можно считать удачное, на мой взгляд, выступление в 2022 г. крупного исследователя в области горного дела и геомеханики Ю.П. Галченко (ИПКОН РАН) на площадке Сектора философии естественных наук ИФ РАН [Галченко web].

С 2020 г. по инициативе редакции в «Горном журнале» и «Цветных металлах» были опубликованы проблемные работы по эпистемологии и философии науки [Микешин, 2020; Микешин, 2021; Микешин, 2022а; Микешин, 2022б; Микешин, 2023]. В них можно выделить три тематических направления:

а) подступы (поиск оснований) к теме взаимодействия техноученых и философов;



б) исследование проблемы коммуникации техноученых и возможностей в ней философии;

в) эпистемология стилей научно-технических и производственных статей.

Все статьи имели прямую связь с горно-металлургической направленностью изданий. Интересы к публикациям со стороны техноученых, равно как и философов, зафиксировано не было.

Последняя по дате публикация и вовсе вышла с пометкой «В порядке обсуждения», что означает высокую степень дискуссионности применительно к размещению подобного материала на страницах «Горного журнала» [Кольцова и др., 2024].

Пожалуй, самый необычный случай в рамках неформального «проекта» произошел в 2023 г., когда редакция «Вопросов философии» обратилась с официальным запросом в Издательский дом на проведение анкетирования по проблеме экспертизы в технической науке по русскоязычным журналам международного уровня. Предложение было принято нашей стороной, результатом чего стала организация анкетирования. В итоге были получены 74 анкеты разной глубины заполнения [Пружинин, Журавель, 2024]. Показательным является тот факт, что *ни один* из 74 опрошенных техноученых не поинтересовался итогами изучения материалов философами.

Таким образом, долгий проект, являющийся *личной инициативой* нескольких людей, мотивированных тем, что необходимо хоть как-то попробовать поставить вопрос *поиска принципиально новых ценностных оснований* в области подготовки горно-металлургических кадров, дал следующий *реальный результат*:

1. Философы науки и эпистемологи получили материалы, которые обогащают историографию проблемы взаимодействия технонауки и академической философии, опубликованные в научно-производственной периодике.

2. Совершенно четко определено, что *сегодня* для техноученых и производственников из области горных и металлургических наук философские работы являются:

а) псевдоинтересными; речь идет о «ритуальной вежливости», которую можно редуцировать до следующей формулы: «мы полностью “за” сотрудничество и, конечно, будем продолжать работу»;

б) неинтересными; равнодушие – самая частая реакция;

в) подозрительными; выражено это, как правило, вопросом «зачем это нужно?».

Вместе с этим никакого «злого» отвержения философского компонента в технической среде с 2019 г. ни я лично, ни коллеги в редакциях не встретили ни разу.

На мой взгляд, нет никакой трагедии в том, что труды были проигнорированы современниками – очень наивно было бы надеяться



на скороспелый результат. Важно, что *создан прецедент предметного разговора* техноученых и философов.

Рассмотрим теперь некоторые тезисы открывающей дискуссию статьи Микешина.

«В современной технонауке общепринятым языком научных статей является язык *позитивистский* с его верой в “объективность”, “точность” и “факты”. Этот язык как обязательный и единственно верный преподается в технических вузах будущим ученым, его придерживаются преподаватели», – справедливо пишет автор и добавляет: «Последние лет сто горячих дискуссий в философии науки похоже никак не сказались на работе ученых» [Микешин, 2024, с. 28].

Позитивистская вера действительно является ведущей эпистемологической установкой современных техноученых. В первом приближении стоит заметить, что она *в принципе не распознается в качестве особой «установки», предзаданности мышления*. Однако суждение про отсутствие влияния «лет ста горячих дискуссий» хотя и представляется мне истинным «по вектору», для своего доказательства требует все-таки проведения узкоспециальных историко-эпистемологических исследований.

Чтобы понять, как трансформировались мышление техноученых и его риторическая «манифестация» посредством стиля письма, единственно возможным представляется исследование архивов ведущих научно-технических и производственных журналов по десятилетиям и накопление приемлемого фонда таких работ. Подобные исследования помогут ответить и на побочный вопрос: является ли «роковым» в контексте поднимаемого разговора *именно советское влияние*? Для этого имеет смысл посмотреть и научно-производственные журналы «*другого советского*» – стран «народной демократии»; это поможет углубить понимание темы.

Таким образом, тезисы Микешина в строгом научном смысле пока следует рассматривать как *исключительно правдоподобные гипотезы*, которые нужно верифицировать, отталкиваясь от прояснения исторического и историко-архивного материала, исследованного хронологически в его связи с достижениями в философии науки XX в.

Далее, в статье философа выдвигается предположение (хотя и с оговоркой «возможно»), согласно которому господству «стандартизации» языка техноученые обязаны «влиянию издателей». Требуется конкретизация: о каких же издателях идет речь?

В начале 2010-х гг. отнюдь не от лица *реальных издателей* отечественной научно-технической периодики «продавливались» методические рекомендации, служащие к соответствию российской науки «международному научному сообществу». Отмеченного соответствия можно было добиться, как гласили рекомендации, путем усвоения «лучших мировых практик», принятых в крупнейших западных



издательствах (Elsevier, Springer, Taylor & Francis), что открывало возможности для вступления в базы данных Scopus и Web of Science.

Эти же «мировые практики», составившие прочное основание безальтернативной бюрократическо-отчетной модели науки в России, очень скоро привели к появлению того, что в своей издательской работе я определяю как «эрзац-историография». В отличие от нормативной историографии, смыслом и целью которой является фиксация уже существующего и последовательное приращение нового материала, «эрзац-историография» выражается в «подогнанных» и специально (корыстно) раздутых библиографических ссылках.

В рамках такой *цеховой/корпоративной идентичности* действительно не требуется обращать внимание на «эпистемическую культуру» письма – достаточно быть «своим» среди «своих». За неимением *естественных* стилевых отличительных признаков у авторских коллективов только библиография несет на себе основную нагрузку в части построения и распознавания идентичности. Налицо буквальный перенос бюрократического *modus operandi* в научный с поглощением последнего.

Какое возможно дальнейшее поднятой в дискуссии темы?

Подводя предварительные итоги своих «полевых заметок», Микешин замечает, что философский разбор текстов не принимается учеными и выдвигает возможные причины этого явления. Этому тезису, однако, предшествует реальное наблюдение (к которому я отношусь осторожно, поскольку наблюдал подобное только *в единичных случаях*), что «по свидетельствам самих техноученых, привычные языковые инструменты не позволяют описать и осознать появляющиеся проблемы» [Микешин, 2024, с. 30].

Практика регулярных разговоров с техноучеными уже не раз приводила меня к следующей мысли. На *очень плохо* осознаваемом ими уровне, но который периодически «прорывается» в качестве интеллектуальной интуиции в отношении кризиса воспроизводства их предмета и компетенций, коллеги ощущают, что наука настоящего и будущего едва ли может строиться по привычным бюрократическим лекалам и уж точно не должна выстраиваться в логике «предзаданных» ей программ. Идеологические меганарративы и государственные иерархические основания науки обнаруживают сильную уязвимость перед принципиально непрогнозируемым будущим, люди это ощущают, но не знают, как объективировать интуицию, предъявить миру и быть открытыми для помощи и совместного труда. С этим же наблюдением и связана моя осторожность в комментировании мыслей Микешина: такие «прорывы» интуиции на нетипичные решения сложных вопросов слишком единичны и легко совершить ошибку, принимая желаемое за действительное.

Если «привычные инструменты» не работают, то какими же должны быть новые инструменты? Философия может дать на это



ответ: «Эпистемолог может предложить... разбор метафизики, на которой основан сегодняшний формализованный научный язык, и большой набор иных метафизик, разработанных за последнее столетие» [Микешин, 2024, с. 30]. Но перестройка сознания на «философско-ориентированные» рельсы представляется *до крайности когнитивно энергозатраной процедурой*, которая едва ли может быть массовой.

Я вижу только два варианта: либо все остается как есть (поскольку абсолютное большинство техноученых все устраивает) и развивается в сторону своего исчерпания до состояния срыва и перезагрузки, либо «вода камень точит» в течение неопределенно долгого времени, и постепенно это даст локальные плоды, обеспечивающие медленную эволюцию системы.

Чего точно не следует, на мой взгляд, делать философам? Навязывать техноученым в любых формах свою априорную «нужность». Философ может объяснить, он не может *внушить* целесообразность изменения стиля письма, что будет влиять на изменение самой науки.

Сталкиваются две «самоочевидности», не распознающие свою «профдеформацию»: философу самоочевиден метауровень и необходимость его учитывания, а техноученому точно так же самоочевидна избыточность метауровня для решения конкретных технических задач и опциональность эмпатического типа письма.

Предполагаю, что реальное соприкосновение двух миров лежит за пределами и философии, и технонауки – вероятнее всего, *в быту, в моде* и даже, рискну сказать, *в игре, связующей «быт» и «моду»* в подходящий к тому исторический (кризисный) момент.

Сегодня проблема взаимодействия двух миров не может решаться «институционально», «программно» и даже «концептуально». Область взаимодействия пока может быть *только персональной и идеалистической* (в значении преданности идеалам). Если будет произведена работа, в которой философ и техноученый добьются понятного и философам, и «технарям» результата, вносящего хоть сколько-нибудь оригинального в предметную область (а я думаю, что такие области – это прежде всего «подготовка кадров» и «охрана труда»), то такой уже практический прецедент может быть рассмотрен на предмет если не тиражирования, то повторения.

Резюмируя. Продуктивными шагами в направлении взаимодействия техноученых и академических философов могут быть:

а) написание статей коллективом техноученых, аккуратно отредактированное эпистемологом и философом науки;

б) историко-эпистемологическое прояснение стилей письма (и стоящего за ним мышления) в научно-технической и производственной периодике XX в.



Список литературы

Воробьев, Воробьев, 2020 – *Воробьев С.А., Воробьев А.А.* К проблеме построения ценностных контуров будущего геомеханики (Взгляд издателей) // Горный журнал. 2020. № 1. С. 7–11.

Воробьев, 2021 – *Воробьев С.А.* Технический совет по геомеханике в Горном институте НИТУ «МИСиС» // Вопросы философии. 2021. № 8. С. 210–212.

Воробьев, Воробьев, 2022 – *Воробьев С.А., Воробьев А.А.* Воспроизводственный контур науки и научное знание в информационном пространстве. Опыт работы Технического совета по геомеханике // Горный журнал. 2022. № 4. С. 74–85.

Еременко, 2020 – *Еременко В.А.* Актуальные вопросы геотехнического обеспечения горных работ (по итогам II Технического совета по геомеханике) // Горный журнал. 2020. № 3. С. 97–101.

Галченко web – *Галченко Ю.П.* Противоречия и проблемы горной экологии при устойчивом развитии природы и общества. URL: https://www.youtube.com/watch?v=VW_VzxJi6Ak (дата обращения: 15.06.2024).

Кольцова, Микешин, Спиридонова, 2024 – *Кольцова Е.А., Микешин М.И., Спиридонова В.А.* Научные статьи: объективность и авторство в русских и английских технических текстах (на примере горно-металлургической периодики) // Горный журнал. 2024. № 5. С. 22–27.

Микешин, 2020 – *Микешин М.И.* Как технонаука может взаимодействовать с философией? // Горный журнал. 2020. № 7. С. 18–22.

Микешин, 2021 – *Микешин М.И.* На что способна современная философия технонауки? // Горный журнал. 2021. № 8. С. 8–13.

Микешин, 2022а – *Микешин М.И.* Metallургическая наука в виртуальном мире // Цветные металлы. 2022. № 7. С. 98–103.

Микешин, 2022б – *Микешин М.И.* Технонаука, образование и философия // Горный журнал. 2022. № 11. С. 78–83.

Микешин, 2023 – *Микешин М.И.* «Зоны обмена» и технические науки // Горный журнал. 2023. № 6. С. 51–56.

Микешин, 2024 – *Микешин М.И.* «Полевые» работы эпистемолога технонауки // Эпистемология и философия науки. 2024. Т. 61. № 4. С. 25–35.

Пружинин, Щедрина, 2019 – *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Экологический императив Николая Николаевича Мельникова (гуманитарное измерение естествознания) // Горный журнал. 2019. № 6. С. 17–18.

Пружинин, Журавель, 2024 – *Пружинин Б.И., Журавель Е.П.* Специфика экспертной деятельности в современной прикладной науке (обзор результатов анкетирования) // Вопросы философии. 2024. № 5. С. 211–218.

References

Eremenko, V.A. “Aktualniye voprosy geotekhnicheskogo obespecheniya gornykh rabot (po itogam II Tekhnicheskogo sovetu po geomekhanike)” [Topical Aspects



of Geotechnical Supervision of Mining (Outcomes of II Technical Committee on Geomechanics)], *Gornyi Zhurnal*, 2020, no. 3, pp. 97–101. (In Russian)

Galchenko, Yu.P. “Protivorechiya i problemy gornoy ekologii pri ustoychivom razvitiy prirody i obschestva” [Contradictions and Problems of Mining Ecology in the Sustainable Development of Nature and Society]. [https://www.youtube.com/watch?v=VW_Vzxji6Ak, accessed on 15.06.2024]. (In Russian)

Koltsova, E.A., Mikeshin, M.I., Spiridonova, V.A. “Nauchnye statyi: obyektivnost i avtorstvo v russkikh i angliyskikh tekhnicheskikh tekstakh (na primere gornometallurgicheskoy periodiki)” [Scientific Papers: Authorship and Objectivity in Russian and English Research Texts (A Case-study of Journals on Mining and Metallurgy)], *Gornyi Zhurnal*, 2024, no. 5, pp. 22–27. (In Russian)

Mikeshin, M.I. “Kak tekhnouka mozhnet vzaimodeystvovat s filosofiyey?” [How Can Technoscience and Philosophy Interact?], *Gornyi Zhurnal*, 2020, no. 7, pp. 18–22.

Mikeshin, M.I. “Na chto sposobna sovremennaya filosofiya tekhnouki?” [What Is Modern Philosophy of Technoscience Capable of?], *Gornyi Zhurnal*, 2021, no. 8, pp. 8–13.

Mikeshin, M.I. “Metallurgicheskaya nauka v virtualnom mire” [Metallurgical Science in a Virtual Reality], *Tsvetnye Metally*, 2022, no. 7, pp. 98–103.

Mikeshin, M.I. “Tekhnouka, obrazovaniye i filosofiya” [Technoscience, Education and Philosophy], *Gornyi Zhurnal*, 2022, no. 11, pp. 78–83.

Mikeshin, M.I. “Zony obmena’ I tekhnicheskkiye nauki” [“Trading Zones” and Technoscience], *Gornyi Zhurnal*, 2023, no. 6, pp. 51–56.

Mikeshin, M.I. “‘Polevye’ raboty epistemologa tekhnouki” [“Fieldwork” of a Technoscience Epistemologist], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2024, vol. 61, no. 4, pp. 25–35.

Pruzhinin, B.I., Shchedrina, T.G. “Ekologicheskyy imperativ Nikolaya Melnikova (Gumanitarnoye izmereniye estestvoznaniya)” [Ecological Imperative of Nikolay Nikolaevich Melnikov (Humanitarian Dimension of Natural Sciences)], *Gornyi Zhurnal*, 2019, no. 6, pp. 17–18. (In Russian)

Pruzhinin, B.I., Zhuravel, E.P. “Spetsifika ekspertnoy deyatelnosti v sovremennoy prikladnoy nauke (obzor rezultatov anketirovaniya)” [Specifics of Expert Activity in the Modern Applied Science (Review of Survey Results)], *Voprosy filosofii*, 2024, vol. 5, pp. 211–218. (In Russian)

Vorobev, S.A., Vorobyev, A.A. “K probleme postroeniya tsennostnykh konturov buduschego geomekhaniki (Vzglyad izdateley)” [On the problem of contouring core values for the future of rock mechanics (Publisher’s view)], *Gornyi Zhurnal*, 2020, no. 1, pp. 7–11. (In Russian)

Vorobev, S.A. “Tekhnicheskyy sovet po geomekhanike v Gornom institute NITU MISiS” [Technical Advisory Group for Geomechanics in College of Mining, NUST MISiS], *Voprosy filosofii*, 2021, vol. 8, pp. 210–212. (In Russian)

Vorobev, S.A., Vorobyev, A.A. “Vosproizvodstvennyy kontur nauki i nauchnoe znaniye v informatsionnom prostranstve. Opyt raboty Tekhnicheskogo soveta po geomekhanike” [Science reproductive outline and scientific knowledge in information space. Work experience of the Technical Council for Geomechanics], *Gornyi Zhurnal*, 2022, no. 4, pp. 74–85. (In Russian)